

**1. Onderwerp van de klacht: “presenteren van fictieve onderzoeksgegevens en het vervalsen van gegevens”**

**2. Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit 3 juli 2013**

Op ... 2012 heeft het College van Bestuur een ad hoc commissie ingesteld om een klacht naar mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door een medewerker van ..., prof. dr. ..., te onderzoeken en het College te adviseren over gegrondheid van de klacht. De commissie bestond uit prof. dr. ..., hoogleraar ..., voorzitter van de commissie, prof. dr. ..., hoogleraar ... en prof. dr. ..., emeritus hoogleraar ... De commissie is ambtelijk ondersteund door mr. ..., ... van ...

Bij dezen brengt de commissie het gevraagde advies uit aan het College.

*Omschrijving van de klacht*

De klacht kan, kort weergegeven, als volgt worden omschreven:

Vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit “*omdat de door beklagde gepresenteerde gegevens een mate van consistentie en lineariteit laten zien die vrijwel onmogelijk kunnen zijn gebaseerd op werkelijke onderzoeksgegevens of een geëigende weergave daarvan.*” (uit brief van klager). Hierbij is door klager verwezen naar de Notitie Wetenschappelijke Integriteit van het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI), en wel naar:

- *het presenteren van fictieve gegevens als resultaten van waarnemingen of experimenten en/of*

- *het vervalsen van gegevens die uit [...] waarneming of experiment zijn verkregen.*

*Procedure*

Op ... 2012 heeft de rector magnificus van ... een klacht ontvangen, gedateerd ... 2012 van dr. ... (klager) inzake een mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door prof. dr. ... van de afdeling ... van ... (beklaagde). Op ... 2012 heeft het College beklagde over de klacht en het instellen van een ad hoc commissie (commissie) om de klacht te onderzoeken geïnformeerd. Op ... 2012 heeft het College van Bestuur een ad hoc commissie ingesteld en beklagde over de samenstelling van de commissie geïnformeerd. Op ... 2012 heeft beklagde het College geïnformeerd over zijn afwezigheid wegens ziekte met zijn adresgegevens. Op ... 2012 heeft de commissie beklagde gevraagd om een schriftelijke reactie op de klacht en hem de van toepassing zijnde klachtenregeling toegezonden. Op ... 2012 heeft beklagde aangegeven niet te kunnen reageren vanwege ziekte, in overleg met de bedrijfsarts vooralsnog tot 11 januari 2013. Op ... en vervolgens ... 2013 heeft beklagde de commissie geïnformeerd dat er nog geen verandering is opgetreden in zijn situatie. Op ... 2013 heeft de commissie op haar verzoek een rapport ontvangen van prof. dr. ... van ..., waarin hij een onafhankelijk onderzoek heeft gedaan naar de gegevens die zijn aangedragen in de ingediende klacht. Op ... 2013 heeft de commissie beklagde hierover geïnformeerd en hem, na overleg met de bedrijfsarts, om databestanden en andere relevante gegevens verzocht. Op ... 2013 heeft beklagde

aangegeven nog steeds ziek te zijn maar heeft de commissie alvast een '*preliminary response*' en data toegestuurd. Op ... 2013 heeft beklagde de commissie geïnformeerd nog steeds ziek te zijn. Op ... 2013 heeft de commissie schriftelijk vragen gesteld aan beklagde over elk van de drie artikelen waarop de klacht betrekking heeft. Op ... 2013 heeft beklagde de commissie een tweede '*preliminary response*' gestuurd. Op ... 2013 heeft de commissie prof. dr. ... gehoord via Skypeverbinding. Op ... 2013 heeft de commissie via e-mail een reactie op haar vragen ontvangen van dr. ... en heeft zij dr. ... en prof. dr. ... gehoord. Op ... 2013 heeft de commissie beklagde geïnformeerd dat, hoewel beklagde nog niet in staat is gehoord te worden, de commissie voortgaat met haar onderzoek en in dat kader een aantal mensen hoort. Op ... 2013 heeft beklagde de commissie geïnformeerd dat hij in juni gaat re-integreren. Op ... 2013 heeft de commissie beklagde en klager uitgenodigd in elkaars aanwezigheid te worden gehoord op ... 2013. Op ... 2013 heeft de commissie de definitieve reactie van beklagde, gedateerd ... 2013, ontvangen op de klacht en op de vragen uit de brief van ... 2013. Op ... 2013 heeft de commissie een tweede onafhankelijk rapport ontvangen, opgesteld op verzoek van de commissie door prof. dr. ... van ... Beklaagde en klager hebben beiden de twee rapporten ontvangen. Op ... 2013 zijn beklagde en klager gehoord in elkaars aanwezigheid.

#### *Bevindingen van de commissie*

De drie artikelen waarop de klacht betrekking heeft, rapporteren de resultaten van 40 experimenten. De verwachte effecten worden gevonden en zijn groot en de niet-verwachte effecten worden niet gevonden. Beklaagde verklaart deze resultaten doordat taken en meetinstrumenten in het onderzoek steeds verbeterd zijn waardoor effecten beter zichtbaar worden.

Klager heeft de gevonden lineaire trend in de uitkomst van het onderzoek statistisch getoetst. Verder heeft klager de resultaten van beklagde vergeleken met vergelijkbare studies die in de literatuur zijn gerapporteerd. Deze studies vertonen echter, anders dan het onderzoek van beklagde, geen lineaire trend van de gemiddelden.

Beklaagde heeft de lineaire trend van de gemiddelden niet voorspeld en heeft tegenover de commissie hiervan ook geen verklaring kunnen geven.

De commissie heeft getracht na te gaan of er storende fouten opgetreden kunnen zijn tijdens de uitvoering van de experimenten, maar heeft hierover geen informatie kunnen krijgen.

De commissie kan niet nagaan of er discrepanties zijn tussen ruwe gegevens en scores in de *data files*, omdat de ruwe data van de onderzoeken niet meer beschikbaar zijn.

Beklaagde was destijds van mening dat het voldoende was om de *data files* met scores te bewaren. De ruwe gegevens heeft hij reeds jaren geleden laten vernietigen.

De commissie heeft verschillende verklaringen voor de resultaten van het onderzoek in overweging genomen, aangezien de kans op de resultaten van beklagde statistisch gezien praktisch nul is. De commissie heeft zich afgevraagd of de experimenten werkelijk zijn uitgevoerd en of beklagde zijn gegevens mogelijk heeft gefabriceerd. Op grond van de beschikbare informatie en de verklaringen van derden is geen aanleiding aan te nemen dat sprake zou zijn van datafabricage, d.w.z. dat de experimenten niet zouden zijn uitgevoerd.

De commissie is niet in staat geweest na te gaan of beklagde strategieën heeft toegepast die leiden tot gewenste onderzoeksresultaten, maar het is niet aannemelijk dat dergelijke strategieën de lineaire trend van de gemiddelden hebben veroorzaakt.

Tenslotte is de mogelijkheid van manipulatie van de gegevens overwogen. De commissie heeft deze mogelijkheid niet kunnen onderzoeken. Beklaagde heeft manipulatie van de gegevens weersproken.

#### *Conclusie*

Op basis van de klacht, de analyse van klager en de analyse door ... en ... van de methode van klager om tot zijn klacht te komen, moet de commissie concluderen dat de gevonden lineariteit in de onderzoeksresultaten van beklagde niet te verklaren is. De lineariteit kan ook niet verklaard worden door beklagde zelf.

De gevonden lineariteit is statistisch gezien praktisch onmogelijk. Ander, vergelijkbaar, onderzoek bevestigt het door beklagde gevonden patroon niet. Het patroon is uitzonderlijk. Omdat de gegevens van de experimenten echter niet meer te achterhalen blijken te zijn dan wel vernietigd zijn is het voor de commissie niet mogelijk verder onderzoek hiernaar te doen. De commissie heeft daarom het onderzoek beëindigd.

Alhoewel er geen afdoende verklaring voor de resultaten van de experimenten kan worden gegeven, bieden de verklaringen van de geraadpleegde deskundigen onvoldoende steun voor de conclusie dat sprake is van een vorm van wetenschappelijke fraude. *Sloppy science of questionable research practices* valt niet uit te sluiten. De commissie heeft in onvoldoende mate aanwijzingen dat is gehandeld in strijd met normen van wetenschappelijke integriteit.

Dit neemt niet weg dat de commissie, op grond van het bovenstaande, het College van Bestuur in overweging geeft in de tijdschriften waarin de desbetreffende artikelen zijn gepubliceerd, een zogenoemde 'expression of concern' bij deze artikelen te laten plaatsen dan wel bij de beklagde er op aan te dringen dit te doen.

### **3. Aanvankelijk oordeel College van Bestuur 10 juli 2013**

Onderwerp:

Aanvankelijk oordeel klacht wetenschappelijke integriteit over ....

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN ....

gezien:

- de klacht van dr. ... d.d. ... 2012, ontvangen d.d. ... 2012, in verband met een mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door prof. dr. ....;
- het advies van de ad hoc commissie onder voorzitterschap van prof. dr. ..., d.d. ... 2013;

overwegende:

- dat het College zich kan vinden in de conclusie van het advies van de ad hoc commissie;

gelet op:

- de vastgestelde Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit ... (...);

## BESLUIT:

1. het advies en de conclusie van de ad hoc commissie te volgen;
2. als aanvankelijk oordeel vast te stellen dat:
  - a. er in onvoldoende mate aanwijzingen zijn dat is gehandeld in strijd met de normen van wetenschappelijke integriteit;
  - b. *sloppy science of questionable research practices* niet valt uit te sluiten;
  - c. de gevonden lineariteit in de onderzoeksresultaten van beklaagde statistisch gezien praktisch onmogelijk is en deze ook niet verklaard kan worden door beklaagde zelf. Het door beklaagde gevonden patroon wordt niet bevestigd door ander, vergelijkbaar, onderzoek. Het patroon is uitzonderlijk. Omdat de gegevens van de experimenten niet meer te achterhalen blijken te zijn dan wel vernietigd zijn, is het niet mogelijk na te gaan of er mogelijk met de gegevens is gemanipuleerd;
3. gezien het gestelde onder 2, sub c., een zogenoemde '*expression of concern*' in de tijdschriften waarin de desbetreffende artikelen zijn gepubliceerd, te laten plaats, en, mocht dit niet mogelijk zijn, er bij de beklaagde op aan te dringen dit te doen.
4. klager en beklaagde van dit aanvankelijk oordeel in kennis te stellen met insluiting van het advies van de ad hoc commissie;
5. de brieven aan klager en beklaagde vast te stellen.

het College van Bestuur,

....,  
voorzitter

### **Aanvankelijk oordeel, Engelse vertaling**

Subject:

Initial findings pursuant to the complaint regarding the academic integrity of Prof. ...

THE EXECUTIVE BOARD OF ...

in view of:

- the complaint dated ... 2012, received from dr. ... on ... 2012, regarding a suspected violation of academic integrity by dr. ...;
- the advice of the ad hoc committee chaired by Prof. ..., dated ... 2013;

in view of the provisions of:

- that the Executive Board agrees with the conclusion in the advice issued by the ad hoc committee;

taking into account that:

- the Academic Integrity Complaints Regulations as laid down by ... (...);

DECISION:

1. to follow the advice and the conclusion of the ad hoc committee;
2. to adopt the initial findings that:
  - a. there is insufficient evidence to support the claim that the accused violated standards of academic integrity;
  - c. *'sloppy science'* or *'questionable research practices'* cannot be ruled out;
  - d. the linearity of the research results of the accused is statistically almost impossible and the accused himself has also been unable to provide an explanation for this. The pattern identified by the accused is not confirmed by other, comparable research. The pattern is exceptional. As the data from the experiments can no longer be retrieved or have been destroyed, it is not possible to ascertain whether the data may have been manipulated;
3. Based on the findings under 2 (c.), to publish an 'expression of concern' in the journals in which the relevant articles were published, or, if this is not possible, to urge the accused to do so himself;
4. To notify the complainant and the accused of these initial findings, with the advice of the ad hoc committee appended thereto;
5. To adopt the letters to the complainant and the accused.

the Board,

....,  
president

**4. Advies LOWI 28 maart 2014**

Het LOWI heeft op 28 maart 2014 advies uitgebracht aan het College van Bestuur. Dit advies wordt (in geanonimiseerde vorm) binnen drie weken na ontvangst van het definitieve besluit van het College van Bestuur bekend gemaakt via de website van het LOWI.

**5. Definitief oordeel College van Bestuur 22 april 2014**

Onderwerp:  
definitief oordeel klacht wetenschappelijke integriteit over ...

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN ....

gezien:

- de klacht van dr. ... d.d. ... 2012, ontvangen d.d. ... 2012, in verband met een mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door dr. ...;
- het advies van de ad hoc commissie onder voorzitterschap van prof. dr. ..., d.d. ... 2013;
- het oordeel en advies van het LOWI d.d. 28 maart 2014;

overwegende:

- dat het College zich overwegend kan vinden in het oordeel en advies van het LOWI;

gelet op:

- de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit ....;

BESLUIT TOT HET VOLGENDE DEFINITIEVE OORDEEL:

1. Het aanvankelijk oordeel d.d. ... 2013 (...) voor wat betreft het 2012 artikel wordt heroverwogen, omdat, gezien het aan het LOWI uitgebrachte deskundigenadvies, niet meer staande gehouden kan worden dat er wat het 2012 artikel betreft in onvoldoende mate aanwijzingen zijn dat is gehandeld in strijd met de normen van wetenschappelijke integriteit;
2. Het oordeel en advies van het LOWI, voor zover hieronder weergegeven, wordt overgenomen; *De conclusie dat er gemanipuleerd moet zijn met onderzoeksgegevens wordt onontkoombaar geacht; de gevonden variëteit in de scores van de controlegroep is zó onwaarschijnlijk klein dat dit niet verklaard kan worden uit sloppy science of QRP (questionable research practices); er moet ingegrepen zijn bij de presentatie van de uitkomsten van de 19 experimenten die zijn beschreven in het artikel 2012. Op grond hiervan én daarbij mede op grond van de inadequate verantwoording van de dataverzameling en van de oorspronkelijke data, is sprake van schending van wetenschappelijke integriteit;*
3. Hoewel niet kan worden vastgesteld door wie en op welke wijze data zijn gemanipuleerd, neemt het College het oordeel van het LOWI over dat de auteurs en in het bijzonder beklagde als hoofdauteur van het artikel verantwoordelijk kan worden geacht. Hij kon of had moeten weten dat de in het 2012 artikel gepresenteerde samenhangen door menselijke hand waren bijgesteld;
4. Conform het advies van het LOWI zal de redactie van het tijdschrift schriftelijk worden verzocht tot terugtrekking van het 2012 artikel, i.p.v. het plaatsen van een *expression of concern*;
5. Klager en beklagde, alsmede het LOWI, van dit definitieve oordeel in kennis te stellen;
6. een geanonimiseerde versie van het advies van de ad hoc commissie, van het aanvankelijk oordeel en van het definitieve oordeel te zijner tijd te publiceren op de daarvoor bestemde VSNU-website.

het College van Bestuur,

...,  
voorzitter

## Definitief oordeel College van Bestuur, Engelse vertaling

Subject:

Definitive findings pursuant to the complaint regarding the academic integrity of ...

THE EXECUTIVE BOARD OF ...

in view of:

- the complaint dated ... 2012, received from dr. ... on ... 2012, regarding a suspected violation of academic integrity by dr. ...;
- the advice of the ad hoc committee chaired by Prof. ..., dated ... 2013;
- the findings and recommendations of the National Board for Scientific Integrity (*Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit*, LOWI) dated ... 2014;

considering:

- that the Executive Board agrees for the most part with the findings and recommendations of the LOWI;

taking into account:

- the Academic Integrity Complaints Regulations of ...;

HAS DECIDED ON THE FOLLOWING DEFINITIVE FINDINGS:

1. The initial findings dated ... 2013 (...) regarding the 2012 article will be reconsidered because, in the light of the expert advice delivered to the LOWI, it can no longer be maintained that, in the case of the 2012 article, there are insufficient indications that the standards of academic integrity have been violated;
2. The findings and recommendations of the LOWI, in so far they are represented below, will be adopted;  
*The conclusion that research data must have been manipulated is considered unavoidable; the diversity found in the scores of the control group is so improbably small that this cannot be explained by sloppy science or QRP (questionable research practices); intervention must have taken place in the presentation of the results of the 19 experiments described in the 2012 article. Based on this and based also on the inadequate explanation regarding the data set and the original data, a violation of academic integrity can be said to have taken place;*
3. Though it cannot be established by whom and in what way data have been manipulated, the Executive Board adopts the findings of the LOWI that the authors, and specifically the accused as the lead author of the article, can be held responsible. He could or should have known that the results ('*samenhangen*') presented in the 2012 article had been adjusted by a human hand.
4. In accordance with the findings of the LOWI, the editorial board of the journal will be asked in writing to retract the 2012 article, rather than to place an 'expression of concern';

5. The complainant and the accused, as well as the LOWI, will be informed of these definitive findings.

6. An anonymized version of the advice of the ad hoc committee, of the initial findings and of the definitive findings will be published at the appropriate time on the designated VSNU (Association of Universities in the Netherlands) website.

The Executive Board,

...

President