

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2017

Wetenschappelijke controversen - ongegrond

Universiteit Leiden

1. **Onderwerp van de klacht**

Wetenschappelijke controversen

2. **Advies CWI 31 januari 2017**

Ongegrond

3. **Aanvankelijk oordeel CvB 10 februari 2017**

Ongegrond

4. **LOWI-advies 4 mei 2017**

Niet-ontvankelijk

5. **Definitief oordeel CvB 31 mei 2017**

Ongegrond

6. **Samenvatting LOWI-besluit (2017, nr. 07)**

Onder verwijzing naar het LOWI-Reglement, waar is bepaald dat Nederlands de voertaal is in een LOWI-procedure en in de wetenschap dat Verzoeker Nederlandstalig is, heeft het LOWI Verzoeker verzocht een Nederlandse vertaling van zijn Engelstalige verzoek te overleggen. Verzoeker is gewaarschuwd dat bij het niet (tijdig) voldoen aan deze indieningsvoorwaarde, het LOWI kan besluiten om het verzoek niet in behandeling te nemen. Verzoeker persisteert echter in het gebruik van de Engelse taal.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Het gebruik van de Engelse taal is doelmatiger omdat internationale experts of lezers kennis moeten kunnen nemen van het verzoek.
- Verzoeker beschikt niet over de middelen om een beëdigd vertaler in te huren en wegens drukte is Verzoeker niet in staat dan wel niet bereid om zelf de stukken te vertalen.
- In het verleden heeft het LOWI wel geaccepteerd dat Verzoeker de Engelse taal heeft gebruikt.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Op grond van het LOWI-Reglement, de Werkwijze LOWI en met analoge toepassing van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt als hoofdregel dat het Nederlands de voertaal is in een LOWI-procedure. Artikel 4, vierde lid Werkwijze LOWI en artikel 2:6, eerste lid Awb staan gebruik van de Engelse taal toe als dat doelmatiger is.
- Dat het LOWI in het verleden wel heeft geaccepteerd dat Verzoeker de Engelse taal gebruikte, is niet van belang. Verzoeker is herhaaldelijk gewezen op de huidige vaste lijn van het LOWI om gebruik van de Engelse taal alleen toe te staan als één der partijen anderstalig is. Deze omstandigheid doet zich hier niet voor.



- Verzoeker is er uitdrukkelijk op gewezen dat zijn verzoek niet voldoet aan het indieningsvereiste dat het LOWI hanteert ten aanzien van de taal van het verzoek. Het LOWI heeft daarom meerdere malen de mogelijkheid gegeven om dit verzuim te herstellen. Nu Verzoeker die mogelijkheid niet heeft benut, is er voor het LOWI geen reden om het verzoek in behandeling te nemen.

Besluit LOWI: Het verzoek wordt niet-ontvankelijk verklaard. De procedure bij het LOWI is hiermee tot een einde gekomen. Aan de inhoudelijke beoordeling van het verzoek komt het LOWI niet toe, zodat het Bestuur ook niet geadviseerd wordt over een te nemen definitief besluit.

7. Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit

Zaak: CWI 2 0 1 6 - 0 4

inzake de klacht ingediend door

Klager: ...<naam A>...

tegen

Beklaagden: ...<naam B>..., de Faculteit ..., ...<naam faculteit G>..., Instituut ...<naam instituut H>..., en ...<naam C>..., de Faculteit ...<naam faculteit G>..., Instituut ...<naam instituut I>...

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden (hierna: de Commissie) was in deze procedure als volgt samengesteld:

...
...

Het verloop van de procedure

Bij brief van ...<datum>... heeft Klager een klaagschrift tegen Beklaagden ingediend wegens vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Op ...<datum>... hebben Beklaagden een verweerschrift ingediend.

Op ...<datum>... heeft Klager schriftelijk gereageerd op het verweerschrift.

Op ...<datum>... heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Klager en Beklaagden zijn in persoon verschenen.

Klachten

De klachten van Klager tegen Beklaagden hebben betrekking op het KNAW rapport ...<naam rapport>... en het proefschrift ...<naam proefschrift>....

Klager heeft in zijn klaagschrift aangegeven dat zijn klachten ook gericht zijn tegen:

- ...<naam D>... de Faculteit ...<naam faculteit G>... en de Faculteit ...<naam faculteit J>..., en
- ...<naam E>..., van de Faculteit ...<naam faculteit J>... .

De klachten van Klager tegen ...<naam D en naam E>... zien op de wijze waarop zij gereageerd hebben op vragen die Klager hen gesteld heeft. Nu Klager dit in zijn klaagschrift



terloops opmerkt en hij deze klachten ook verder niet onderbouwt en motiveert, ziet de Commissie, mede op basis van hetgeen verder door Klager in het Klaagschrift naar voren wordt gebracht, geen aanleiding ... <naam D en naam E>... bij de procedure te betrekken. De klachten van Klager richten zich ten slotte ook tegen ... <naam F>... Gezien het feit dat de klachten van Klager over ... <naam F>... betrekking hebben op de periode dat ... <naam F>... niet in dienst was van de Universiteit Leiden, maar van de ... <naam organisatie K>..., laat de Commissie deze klachten in de onderhavige procedure buiten beschouwing.

Ontvankelijkheid

Het klaagschrift voldoet aan de door de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden (hierna: de Klachtregeling) gestelde eisen en is derhalve ontvankelijk.

Juridisch kader

De Commissie is krachtens artikel 4, lid c, van de Klachtregeling belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van klachten met betrekking tot vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

In artikel 1 van de Klachtenregeling is schending van de wetenschappelijke integriteit als volgt gedefinieerd: "Handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in bijlage 1."

Beoordeling

De Commissie dient een oordeel te geven op de door Klager geuite klachten.

Beklaagden hebben in hun verweerschrift aangevoerd dat geen sprake is van inbreuk op de wetenschappelijke integriteit, maar van een wetenschappelijk verschil van inzicht. Daarnaast hebben, naar mening van beklaagden, de klachten van Klager geen betrekking op het KNAW-rapport ... <jaartal rapport>... en het proefschrift van ... <naam C>... . Dit standpunt wordt door Klager bestreden.

De Commissie overweegt, op basis van de schriftelijke stukken van Klager en Beklaagden en hetgeen Klager en Beklaagden tijdens de hoorzitting naar voren hebben gebracht, dat, voor zover de klachten al betrekking hebben op beide onderzoeken, louter sprake is van een wetenschappelijk verschil van inzicht. In de wetenschap is het gebruikelijk om punten van kritiek op een wetenschappelijke publicatie af te doen binnen het wetenschappelijk discours, bijvoorbeeld in een ingezonden artikel, in een gespecialiseerd wetenschappelijk vaktijdschrift. Daar kunnen de auteurs van de bekritiseerde publicatie hun weerwoord op geven. De klachtprocedure inzake wetenschappelijke integriteit is bedoeld noch uitgerust om wetenschappelijke geschilpunten te beslechten. De Commissie heeft evenmin de taak te fungeren als arbiter in wetenschappelijke discussies.

Op grond van het voorgaande beoordeelt de Commissie de klachten van Klager als ongegrond.

Advies van de Commissie

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie het College van Bestuur de klachten ongegrond te verklaren.

Aldus vastgesteld op 31 Januari 2017.

Namens de Commissie,