

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2017

### WUR Onjuist vermelden van onderzoeksresultaten - ongegrond

Wageningen Universiteit & Research

---

#### 1. Onderwerp van de klacht

Analyserapport niet opgesteld conform de meetresultaten uit het waarnemingsrapport en het op onjuiste wijze data weergeven in een tabel behorend tot een artikel.

#### 2. Procedure gevolgd door Commissie Wetenschappelijke Integriteit

De commissie wetenschappelijke integriteit Wageningen University & Research (CWI) ontving op [datum] per e-mail een verzoek tot beoordeling van een mogelijke schending van de Nederlandse gedragscode wetenschapsbeoefening door .... Het verzoek betrof twee klachten. De CWI heeft van klager schriftelijk betreffende onderliggende bewijsstukken validatierapport, waarnemingsformulier en analyserapport ontvangen, alsook de publicatie waarover klager een schending van de wetenschappelijke integriteit meende te herkennen.

De CWI heeft aan klager [datum] een ontvangstbevestiging gezonden en de procedure gemeld conform de klachtenregeling Wageningen University & Research. De CWI heeft vervolgens de klachten onderzocht.

Op basis van de informatie voorhanden concludeerde de CWI dat de eerste klacht via de interne klachtenprocedure van ... moet worden onderzocht. Ten aanzien van de tweede klacht concludeerde de CWI dat geen sprake is van het schenden van de wetenschappelijke integriteit.

De CWI heeft haar conclusies op [datum] in een advies aan het college van bestuur gezonden en daarvan klager op de hoogte gesteld.

#### 3. Korte omschrijving van de feiten

De commissie wetenschappelijke integriteit Wageningen University & Research ontving op [datum] per e-mail een verzoek tot beoordeling van een mogelijke schending van de Nederlandse gedragscode wetenschapsbeoefening door ... Het betreft twee klachten, te weten:

- a. De constatering door klager dat na opvragen van het laboratorium waarnemingsformulier bleek dat voor ... met een waarde ... op [datum] als negatief stond genoteerd met een paraaf van de medewerkers medewerker1 ... en medewerker2 .... Echter, uit het validatie rapport ... voor ... op [datum] stond een meetbereik van ... voor ... van ... opgesteld door medewerker2 en goedgekeurd op [datum] door leidinggevende1 als ...-leider.



Het officiële analyserapport voor ... monster ... van het referentielaboratorium ... kwam niet overeen met het ... laboratoriumwaarnemingsformulier voor van ...monster ... op [datum] en het validatierapport voor ... op [datum] .

Het ... stelde dat was aangetoond in ...monster ... ook na het uiten van twijfels hierover door opdrachtgever.

De klager verzoekt de CWI te beoordelen of deze handelwijze in strijd is met de Nederlandse gedragscode wetenschapsbeoefening.

De CWI concludeerde dat de klacht op het eerste gezicht geen schending van de wetenschappelijke integriteit lijkt te zijn, maar dat deze via de klachtenprocedure als onderdeel van het geaccrediteerd kwaliteitssysteem van ... zou moeten worden behandeld. Mocht hieruit alsnog blijken dat sprake zou kunnen zijn van een schending, dan zal de CWI hiernaar alsnog onderzoek doen. De CWI heeft de informatie aan ... gezonden met het verzoek de klacht te onderzoeken en de CWI van de uitkomst op de hoogte te stellen. De klager is van dit proces op de hoogte gesteld.

Uit het interne onderzoek van ... blijkt dat monster ... inderdaad als aangetoond is gerapporteerd als gevolg van de kwalitatieve analyse (...) van ... in .... Het waarnemingsformulier waarnaar klager verwijst is een intern document dat gebruikt wordt om de beoordeling van monsters uit te voeren en is niet direct gekoppeld aan de rapportage. In het waarnemingsformulier staan diverse invulvelden, waarvan de invoer gevolgen heeft voor de berekening en karakterisering. In dit specifieke geval geeft het waarnemingsformulier 'NEG' aan voor ... in monster ..., ten gevolge van een invoer van '1' in de cel rechtsboven. Deze waarde heeft betrekking op het kalibratiepunt met de laagste hoeveelheid referentiestof (). Echter, zoals tevens geregistreerd in het bijbehorende labjournaal (... , pagina ...) op [datum] is door de expert vastgelegd dat de identiteit van ... conform Europese wetgeving bevestigd is en dat een kwalitatieve rapportage uitgevoerd wordt.

Aangezien voor ... geen maximale residulimiet is vastgesteld en ... bovendien niet geregistreerd is voor gebruik bij ..., wordt dit behandeld als een verboden stof en is kwantificering ondergeschikt aan de bevestiging van de identiteit, immers een verboden stof behoort niet aanwezig te zijn in een monster. Daarmee is het rapporteren van de aanwezigheid gerechtvaardigd. Het meet-/kalibratiebereik toegepast tijdens de validatie is ... voor .... Dit betekent niet dat de ... (de waarde vanaf waar met (voor verboden stoffen) 99 % zekerheid vastgesteld kan worden dat een signaal niet afkomstig is van een blanco) gelijk is aan .... In dit specifieke geval is de gebruikte analysemethode alleen maar voor kwalitatieve doeleinden gebruikt. Op verzoek van opdrachtgever is additioneel een schatting van het gehalte in het ... monster uitgevoerd en het resultaat hiervan is ....

Zoals in het labjournaal aangegeven is dit getal afgerond tot .... Het geschatte kwantitatieve resultaat is overigens alleen ter informatie, en buiten de accreditatie, aan opdrachtgever gemeld.

Uit het interne onderzoek wordt geconcludeerd dat de klacht ongegrond is.

- b. De klager stelt dat in de publicatie ... (jaartal) auteur, ..., ..., ..., ... van ..., Wageningen University & Research op onjuiste wijze data wordt weergegeven in tabel ... van het betreffende artikel.



De CWI heeft de klacht onderzocht en hierover nadere informatie opgevraagd bij .... De publicatie rapporteert een deel van de bevindingen die tevens worden gepresenteerd in het ...-rapport '...' verschenen in [jaartal]. De wetenschappelijke publicatie is na onafhankelijke review door ... geaccepteerd op [datum]. Dit is vóór de verschijningsdatum van het ...-rapport [datum]. Hierdoor was het onmogelijk om in de wetenschappelijke publicatie een referentie naar het ...-rapport op te nemen. Voor publicatie in een wetenschappelijk journal op dit vakgebied is het niet gangbaar om alle data te rapporteren. In dit geval zou het gaan om ca. ... resultaten. Gangbaar is om in een dergelijke situatie de data zodanig samen te vatten waarbij het laagste gehalte, het hoogste gehalte en de mediaan is gerapporteerd om een goed beeld te geven van de verdeling van de concentraties van een ... binnen een .... De betreffende publicatie is beoordeeld door meerdere onafhankelijke (anonieme) peer-reviewers en in orde bevonden met betrekking tot inhoud, wijze van weergave van de resultaten en conclusies.

De CWI concludeert dat geen sprake is van schenden van de wetenschappelijke integriteit.

#### **4. Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit aan het college van bestuur**

De CWI heeft beide klachten beoordeeld aan de hand van de beschrijving van schendingen van de wetenschappelijke integriteit zoals weergegeven in de klachtenregeling.

Ten aanzien van de eerste klacht constateert de CWI op basis van de voorgelegde stukken dat er geen aanwijzing is dat het hier gaat om een schending van de wetenschappelijke integriteit. Er kan echter iets zijn misgegaan in de verwerking van de meetgegevens. De CWI verwijst naar het geaccrediteerde kwaliteitssysteem van ..., waarbinnen een procedure is opgenomen voor het behandelen van externe klachten. Mocht uit het onderzoek blijken dat er sprake is van mogelijke schending van wetenschappelijke integriteit dan zal de CWI daar alsnog onderzoek naar doen.

Ten aanzien van de tweede klacht komt de CWI tot de conclusie dat de auteur in het wetenschappelijk artikel een tabel heeft opgenomen met een deel van de resultaten. De tekst geeft daarbij een verdere toelichting. De originele data zijn ook publiekelijk beschikbaar en naar het rapport waarin deze staan wordt in het artikel verwezen. Of de wijze van presentatie in het artikel voldoende is, is in eerste instantie ter beoordeling van de peers en de redactie van het tijdschrift.

Voor de CWI is doorslaggevend dat er geen data zijn achtergehouden en de data niet zijn bijgewerkt om een conclusie te kunnen trekken die niet door de originele data worden ondersteund.

Gezien de constatering is acht de CWI beide klachten ongegrond.

#### **5. Aanvankelijk oordeel van het college van bestuur**

Ten aanzien van de klacht m.b.t. het analyserapport is er geen reden om aan te nemen dat er sprake is van schending van wetenschappelijke integriteit. De interne klachtenzorg



van ... is meer geëigend om de klacht te behandelen en de CWI heeft de klacht daarvoor aangemeld. De uitkomst van de klachtafhandeling binnen de CWI is dat de klacht ongegrond is.

Ten aanzien van de klacht over de publicatie stelt het CvB het aanvankelijk oordeel vast dat er geen sprake is van schending van wetenschappelijke integriteit.

**6. Advies van het LOWI aan het college van bestuur**

Geen van de partijen heeft het aanvankelijk oordeel van het college van bestuur aan het LOWI voorgelegd.

**7. Definitief oordeel van het college van bestuur**

Het college van bestuur neemt op 6 juli 2017 het besluit om het aanvankelijk oordeel om te zetten in een definitief oordeel.