

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2019

### Beschadiging reputatie van wetenschapper - ongegrond

Vrije Universiteit

---

#### 1. Onderwerp van de klacht

Het onderwerp van de klacht is dat niet is voldaan aan de wetenschappelijke eisen van zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, eerlijkheid, onpartijdigheid, verantwoordelijkheid en respect, met als gevolg beschadiging van de reputatie van een wetenschapper.

#### 2. Korte omschrijving van de feiten

De klacht richt zich op een artikel dat verslag doet van een onderzoek naar de mate waarin [teksten] over [...] al of niet gebaseerd zijn op wetenschappelijke dan wel op niet wetenschappelijke bronnen. Klager maakt bezwaar tegen de aandacht die in dit artikel wordt gevestigd op de persoon van [naam 1].

#### 3. Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit aan het College van Bestuur

##### 1 Procedure

##### 1.1 Ontvangst van de klacht

Op [datum] is bij het College van Bestuur van de Vrije Universiteit (hierna: CvB) een klacht binnengekomen [datum], afkomstig van [klager] en gericht tegen [beklaagde 1, 2 en 3]. De klacht betreft een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit. Conform vigerende procedures heeft het CvB de klacht onverwijld doorgezonden aan de Commissie Wetenschappelijke Integriteit VU-VUmc (hierna: de commissie) ter beoordeling van de ontvankelijkheid. De klacht is op [datum] binnengekomen bij de commissie. De commissie heeft partijen op [datum] geïnformeerd over de ontvangst van de klacht en daarbij vermeld dat de commissie binnen 4 weken zou oordelen over de ontvankelijkheid van de klacht. Tevens heeft de commissie in deze ontvangstbevestiging kenbaar gemaakt dat op het vervolg van de procedure de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit VU-VUmc uit 2016 (hierna: de Klachtenregeling) van toepassing is. Partijen hebben een afschrift van deze regeling ontvangen.

##### 1.2 Ontvankelijkheid van de klacht

De commissie heeft op [datum] bericht verzonden aan partijen dat zij de ingediende klacht had getoetst aan het bepaalde in de Klachtenregeling en besloten had dat de klacht ontvankelijk was.

##### 1.3 De klacht

De klacht richt zich op een artikel dat verslag doet van een onderzoek naar de mate waarin [teksten] over [...] al of niet gebaseerd zijn op wetenschappelijke dan wel op niet wetenschappelijke bronnen. Klager maakt bezwaar tegen de aandacht die in dit artikel wordt



gevestigd op de persoon van [naam 1]. [Beklaagde 1] en [beklaagde 2] zijn als auteurs verbonden aan de Vrije Universiteit. [Beklaagde 3] was ten tijde van het schrijven van het artikel student aan de Vrije Universiteit. De overige auteurs van het artikel zijn niet verbonden aan de Vrije Universiteit. Vanwege de wijze waarop de klacht is opgesteld, heeft de commissie er wat betreft de verslaglegging voor gekozen om in hoofdstuk 3 van dit adviesrapport eerst een eigen beschrijving te geven van het artikel alvorens een beschrijving van de bezwaren van klager weer te geven.

#### 1.4 Schriftelijke reacties op de klacht

Beklaagden zijn op [datum] gevraagd een schriftelijke reactie te geven op de klacht ten behoeve van eventuele hoorzittingen. De commissie heeft daarbij ook vermeld wat de eerstvolgende vergaderdatum van de commissie was en dat deze door tussenkomst van de zomerperiode wat langer op zich liet wachten dan gebruikelijk. Van [beklaagde 2] is op [datum] een schriftelijke reactie op de klacht ontvangen. [Beklaagde 1] heeft op [datum] laten weten dat [beklaagde 1] niet eerder gereageerd had omdat eerdere e-mails naar [...] e-mailadres bij de Vrije Universiteit waren verzonden, waartoe [...] geen toegang zei te hebben. Voor de commissie was dit niet gebleken uit foutmeldingen of een automatisch antwoord, waardoor [beklaagde 1] pas in een later stadium benaderd is via het e-mailaccount dat [...] wel in gebruik is. [...] e-mail [datum] is in overleg met [beklaagde 1] als schriftelijke reactie op de klacht beschouwd. Na ontvangst van de verslagen van de hoorzittingen met [klager] en [beklaagde 2] heeft [beklaagde 1] op [datum] een reactie op de hoorzittingen en de klacht ingediend.

#### 1.5 Hoorzittingen

Partijen zijn op [datum] uitgenodigd voor een hoorzitting op [datum]. Daarbij zijn zij tevens geïnformeerd over de samenstelling van de Kamer (deelcommissie van de CWI VU-VUmc) die de zaak behandelt. [Beklaagde 1] heeft aangegeven niet bij de hoorzitting aanwezig te kunnen zijn in verband met verblijf in het buitenland. [Beklaagde 1] is per e-mail [datum] aangeboden dat [...] bij terugkomst alsnog gehoord kon worden indien [...] hierop prijs zou stellen of indien de commissie dit noodzakelijk zou vinden als toevoeging op de schriftelijke rondes. [Beklaagde 1] heeft op dat moment niet aangegeven gebruik te willen maken van die mogelijkheid. Met [beklaagde 1] heeft geen hoorzitting plaatsgevonden.

De commissie heeft via diverse wegen getracht in contact te komen met [beklaagde 3], maar is hierin niet geslaagd.

Partijen zijn op [datum] afzonderlijk van elkaar gehoord. [Klager] is verschenen in bijzijn van [...] in [...] hoedanigheid als [...]. [Beklaagde 2] is verschenen in bijzijn van [...]. Van de beide hoorzittingen is een zakelijk conceptverslag gemaakt. Op respectievelijk [datum] en [datum] hebben [klager] en [beklaagde 2] het conceptverslag van hun hoorzitting ontvangen ter controle van eventuele feitelijke onjuistheden. Aan partijen is daarbij meegedeeld dat de conceptverslagen door omstandigheden langer dan wenselijk op zich hebben laten wachten.

[Klager] heeft op [datum] [...] commentaar en correcties op het verslag ingestuurd. Dit commentaar is door de commissie verwerkt. Van [beklaagde 2] is op [datum] [...] commentaar en correcties op het verslag ontvangen. Ook dit commentaar is door de commissie verwerkt.

Partijen hebben een afschrift van het definitieve, ondertekende verslag van elkaars hoorzitting ontvangen op [datum], waarbij de mogelijkheid geboden is om hierop bij de commissie een reactie in te dienen. Afschriften van de definitieve verslagen van beide



hoorzittingen zijn bij dit adviesrapport gevoegd als bijlage 2 en bijlage 3 [bijlagen verwijderd].

#### 1.6 Reacties op verslagen van de hoorzittingen

Op respectievelijk [datum] en [datum] hebben [beklaagde 2] en [klager] hun reactie op het verslag van elkaars hoorzittingen ingestuurd. [Beklaagde 1] heeft op [datum] [...] reactie op de klacht en de verslagen van de hoorzittingen met [klager] en [beklaagde 2] ingestuurd. De reacties zijn over en weer aan partijen verstrekt. [Beklaagde 2] heeft op [datum] aangegeven geen aanleiding te zien tot verder commentaar op [klager]. [Klager] heeft op [datum] nog een commentaar ingediend op de reactie van [beklaagde 1] [datum]. [Beklaagde 1] heeft op [datum] een laatste reactie ingediend op het commentaar van [klager] [datum]. Partijen zijn op [datum] geïnformeerd over het sluiten van de schriftelijke ronden. Ook zijn partijen tussentijds geïnformeerd over vertraging in de procedure vanwege de tijd die nodig was om documenten naar [...] te laten vertalen.

#### 1.7 Concept adviesrapport

Het concept adviesrapport [...] is op [datum] aan partijen verzonden ter controle van eventuele feitelijke onjuistheden met als deadline [datum]. Geen van de partijen heeft aanleiding gezien correcties op het rapport in te sturen. Het definitieve adviesrapport is op [datum] aangeboden aan het CvB ten behoeve van besluitvorming.

### 2 Kader

#### 2.1 Algemeen

De klacht is op [datum] binnengekomen. De commissie heeft op deze klacht het kader toegepast zoals het door de commissie aan de hand van de Code Wetenschapsbeoefening van de Vereniging van Samenwerkende Nederlandse Universiteiten (2004, 2014) was ontwikkeld. Deze code was van kracht tot 1 oktober 2018 en werd daarna vervangen door de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit.

#### 2.2 Schending van vertrouwen in de wetenschap

Wetenschapsbeoefening kenmerkt zich door haar doel, namelijk een theoretisch systeem tot stand te brengen waarmee de werkelijkheid, of het nadenken over de werkelijkheid kan worden geordend en begrepen.<sup>1</sup> De wetenschap volgt daarbij methoden waarbij gebruik wordt gemaakt van waarneming, experiment, analyse en interpretatie, zo nodig in gecombineerde vorm. De in het systeem vervatte kennis is voorlopig, in die zin dat zij steeds weer op de proef moet kunnen worden gesteld en binnen het wetenschappelijk forum moet kunnen worden bediscussieerd.

Wetenschapsbeoefening kenmerkt zich daarom ook doordat zij is gericht op deelname aan het wetenschappelijke forum. Voor die deelname is noodzakelijk dat de toepassing van methoden in de vorm van het verzamelen en bewerken van gegevens en het presenteren van onderzoeksresultaten gebeurt met inachtneming van binnen de verschillende vakgebieden geaccepteerde standaarden, waarbij kan worden voortgebouwd op de bijdragen van andere onderzoekers.

Wetenschappers moeten elkaars analyses en interpretaties kunnen bediscussieren, en daarom moeten ze elkaars methoden en gegevens kunnen vertrouwen, evenals elkaars auteurschap. Een onjuiste voorstelling van zaken over de toegepaste methoden, over de manier waarop die zijn toegepast, over de resultaten die zijn verkregen, over de gegevens

---

<sup>1</sup> Gebaseerd op de preambule van de European Code of Conduct for Research Integrity, All European Academies, Berlijn 2017.



die zijn gebruikt, over auteurschap, over de invloed die door opdrachtgevers is uitgeoefend en over andere dan wetenschappelijke belangen die mogelijk van invloed kunnen zijn op het onderzoek, brengt schade toe aan dit vertrouwen en maakt wetenschapsbeoefening onbetrouwbaar. Het geven van een dergelijke onjuiste voorstelling is daarom niet toegestaan en levert een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit op. Van een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit kan slechts sprake zijn voor zover sprake is van wetenschapsbeoefening.<sup>2</sup>

Een onjuiste voorstelling van zaken kan met opzet worden gegeven, bijvoorbeeld door onderzoeksgegevens te verzinnen. Er kan echter ook sprake zijn van een lichte onzorgvuldigheid, bijvoorbeeld door een fout in de presentatie van op zich juist verkregen en juist bewerkte gegevens. Binnen die uitersten van opzet en lichte onzorgvuldigheid bevindt zich een scala van gradaties van verwijtbaarheid, die corresponderen met de zwaarte en omvang van maatregelen die als passend moeten worden beschouwd.

Een wetenschappelijke instelling, zoals een universiteit, een wetenschappelijk onderzoeksinstituut, of een wetenschappelijke adviesraad, kan de regels over schending van vertrouwen in de wetenschap uitsluitend effectueren in de relatie die bestaat tussen haar en een wetenschapper. Verder kan handhaving van die regels slechts plaatsvinden ten aanzien van wetenschapsbeoefening die in het kader van die relatie heeft plaatsgevonden.

### 3 Het artikel

De commissie vat het artikel als volgt samen [inhoud verwijderd].

### 4 De klacht

Klager stelt dat de beklaagden [naam 1] in het gewraakte artikel lasterlijk wegzetten als een [schrijver] zonder expertise. [Klager] citeert: [...].

Verder stelt klager dat [naam 1] in het gewraakte artikel ten onrechte wordt gelabeld met de term [...], terwijl [...] juist gebruik maakt van verifieerbare wetenschappelijke waarnemingen aan [...]. Daarnaast stelt klager vraagtekens bij de classificatie van de [teksten] van [naam 2] [naam 3] en [naam 4] als [...].

Klager heeft ook kritiek op het feit dat [naam 1] wordt verbonden met [teksten] die [...] bagatelliseren, terwijl [naam 1] juist [...] als argument gebruikt.

Klager geeft aan dat de beklaagden het goed recht hebben om op te komen voor [...]. Met hun artikel zijn zij echter, door gebruik te maken van drogredeningen, volledig aan de wetenschappelijke methode voorbijgegaan. [Klager] is van mening dat het door beklaagden gevolgde [...] schadelijk is voor de wetenschap.

Op grond hiervan stelt klager dat niet is voldaan aan de wetenschappelijke eisen van zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, eerlijkheid, onpartijdigheid, verantwoordelijkheid en respect, met als gevolg beschadiging van de reputatie van een integere wetenschapper. In het bijzonder gaat het om:

- Het opzettelijk negeren en niet erkennen van bijdragen van [naam 1], [naam 2] [naam 3] en de auteurs van [naam 4] (Klachtenregeling, bijlage 1, onder 4)

---

<sup>2</sup> Uiteraard kunnen wetenschappers ook buiten wetenschapsbeoefening integriteitsregels schenden. Deze kunnen echter niet worden beoordeeld in het kader van de wetenschappelijke integriteit.



- Het bewust verkeerd gebruiken van (statistische) methoden (Klachtenregeling, bijlage 1, onder 6)
- Het begaan van verwijtbare onzorgvuldigheden bij het verrichten van onderzoek (klachtenregeling, bijlage 1, onder 7)

In het kader van het onderdeel 'bewust verkeerd gebruiken van (statistische) methoden', heeft klager verwezen naar een paper dat door [naam 5] is geschreven, met als titel: [...]. De commissie gaat ervan uit dat klager deze paper als onderbouwing van dit klachtonderdeel beschouwt.

## 1 5 De verweren

### 2 5.1 [Beklaagde 2]

[Beklaagde 2] stelt in [...] verweerschrift dat het niet geheel duidelijk is waar de klager [...] klacht op baseert. [Beklaagde 2] gaat ervan uit dat [klager] bedoelt dat in het artikel gebruik wordt gemaakt van onwetenschappelijke methoden en dat het artikel een schotschrift is dat met behulp van grafieken vermomd werd als wetenschappelijk artikel, maar dat enkel als doel heeft de reputatie van [naam 1] te beschadigen.

[Beklaagde 2] wijst erop dat het artikel is beoordeeld door drie onafhankelijke peers en dat geen van hen heeft aangegeven dat het artikel op enigerlei wijze als 'onwetenschappelijk' kon worden beschouwd of dat het maatstaven van wetenschappelijke zorgvuldigheid of respect zou overschrijden.

Verder stelt [beklaagde 2] dat een uitgebreide zoektocht op Web of Science en Google Scholar heeft uitgewezen dat [naam 1] geen gerefereerde artikelen over [...] heeft gepubliceerd. De voorbeelden van publicaties die door [klager] worden aangehaald betreffen geen peer-reviewed artikelen of gaan niet over [...]. Er is geen sprake van een persoonlijke aanval, maar van een gedegen literatuuronderzoek door de auteurs.

[Beklaagde 2] brengt naar voren dat de terminologie van [...] en [...] is ontleend aan het feit dat er een duidelijke tweedeling in de [teksten] is: het deel dat overeenkomt met [...] en een ander deel dat [...] daarvan afwijkt. De [teksten] zijn gescoord op objectieve [...]. Of de gekozen terminologie gewaardeerd wordt is een kwestie van smaak, niet van wetenschappelijke integriteit.

[Beklaagde 2] benadrukt dat de [teksten] gelijktijdig zijn gescoord op [...], en dus niet eerst zijn ingedeeld in [...] en daarna gescoord op [...].

Verder stelt [beklaagde 2] dat in het artikel opgenomen grafieken zijn gebaseerd op objectieve, meetbare, reproduceerbare en openbare data, waardoor ze voldoen aan alle wetenschappelijke standaarden.

### 3 5.2 [Beklaagde 1]

[Beklaagde 1] heeft in eerste instantie geen inhoudelijk commentaar op de klacht gegeven, maar de hoop uitgesproken dat deze zo snel mogelijk kan worden afgedaan. Naderhand, namelijk in [...] reactie van [datum], is [beklaagde 1] wel ingegaan op de klacht. De commissie vat deze reactie hierna samen, waarbij zij de onderdelen die niet op de inhoud van de klacht als zodanig betrekking hebben, buiten beschouwing laat.

[Beklaagde 1] omschrijft de klacht als een onprofessionele, schunnige en ongefundeerde aanval vanuit [...]. [Beklaagde 1] benadrukt dat het artikel veel wetenschappelijke aandacht en ondersteuning heeft gevonden. Verder draagt [beklaagde 1] argumenten aan voor de stelling dat niet [beklaagde 1] zoals klager stelt, maar juist klager zelf [...] is. Ten aanzien



van de paper van [...] benadrukt [beklaagde 1] dat deze nooit in een peer-reviewed tijdschrift is verschenen en dat [...] de conclusies van het artikel niet heeft kunnen weerleggen.

Met betrekking tot de klacht dat de schrijvers van het artikel [naam 1] lasterlijk zouden hebben weggezet als een [schrijver] zonder expertise, stelt [beklaagde 1] dat zij er pas na de analyse achter kwamen dat [...]% van de [...] zich baseert op [naam 1]. Uit de feiten blijkt dat [naam 1] zich geen expert op het terrein van [...] kan noemen. Verder blijkt dat [naam 1] [tekst] [...] gebruikt om vooraanstaande [...] wetenschappers aan te vallen en [...] geen enkel peer-reviewed artikel met betrekking tot [...] op [...] naam heeft staan. In tegenstelling tot wat klager beweert, moet [naam 1] zeker worden aangeduid als [...]. Uit [...] uitlatingen blijkt namelijk dat [...].

#### 4 6 Overwegingen

##### 5 6.1 De structuur van het artikel

1. [Inhoud verwijderd]
2. [Inhoud verwijderd]
3. [Inhoud verwijderd]
4. [Inhoud verwijderd]
5. De commissie constateert dat de inhoud van de database en het daarop toegepaste statistische onderzoek geen verband houdt met de kwalificatie van de wetenschappelijke statuus van [naam 1]. Deze kwalificatie vindt plaats aan de hand van de publicaties van [naam 1] in wetenschappelijke peer-reviewed tijdschriften.

##### 6.2 De klachtonderdelen

De commissie vat de klachtonderdelen in volgorde van behandeling als volgt samen:

- A. Bijdragen van [naam 1], [naam 2], [naam 3] en de auteurs van [naam 4] worden opzettelijk genegeerd en niet erkend
- B. (Statistische) methoden worden bewust verkeerd gebruikt
- C. Bij het verrichten van onderzoek worden verwijtbare onzorgvuldigheden begaan
- D. [Naam 1] wordt ten onrechte verbonden met [teksten] die [...]
- E. De [teksten] van [naam 2], [naam 3] en [naam 4] worden ten onrechte als [...] geassocieerd
- F. [Naam 1] wordt ten onrechte gelabeld als [...]
- G. [Naam 1] wordt lasterlijk weggezet als een [schrijver] zonder expertise

##### 6 I Klachtonderdeel A: bijdragen van [naam 1], [naam 2], [naam 3] en de auteurs van [naam 4] worden opzettelijk genegeerd en niet erkend.

In de Klachtenregeling, bijlage 1, onder 4, wordt het opzettelijk negeren en niet erkennen van bijdragen van andere auteurs als een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit aangeduid. Daarmee wordt bedoeld op de situatie waarin auteurs niet als zodanig worden vermeld in een publicatie. Daarvan is in het geval van de door klager aangeduide personen geen sprake.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

##### 7 II Klachtonderdeel B: (statistische) methoden worden bewust verkeerd gebruikt

Ter toelichting op deze omschrijving van een handeling die een schending van de wetenschappelijke integriteit kan opleveren, wordt in de Klachtenregeling het volgende opgemerkt:

“De (statistische) interpretatie van onderzoeksgegevens en van empirische resultaten is onderdeel van de wetenschappelijke discours en dat betreft ook de vraag of die interpretatie al dan niet verkeerd is. Het is pas aan te merken als wangedrag indien wordt



volhard in een verkeerde voorstelling van zaken en het presenteren van ongewettigde conclusies, wanneer in de wetenschappelijke gemeenschap tot een onomstreden oordeel daarover is gekomen. Zo nodig kan een Commissie Wetenschappelijke Integriteit met externe peers tot een dergelijk oordeel komen.”

In dit geval is de wetenschappelijke gemeenschap niet tot het onomstreden oordeel is gekomen dat sprake is van ongewettigde conclusies en een verkeerde voorstelling van zaken. Het artikel is na het volgen van een peerreview procedure gepubliceerd. Onder deze omstandigheden ziet de commissie geen aanleiding om met behulp van externe peers een eigen onderzoek in te stellen.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

8 III Klachtonderdeel C: bij het verrichten van onderzoek worden verwijtbare onzorgvuldigheden begaan

Ter toelichting op deze omschrijving van een handeling die een schending van de wetenschappelijke integriteit kan opleveren, wordt in de Klachtenregeling gesteld dat pas sprake is van wangedrag wanneer de onderzoeker verder gaat dan fouten en slordigheden en zijn handelwijze niet bijstelt na ernstige en gefundeerde kritiek.

De commissie heeft niet kunnen vaststellen dat tijdens de totstandkoming en de plaatsingsprocedure ernstige en gefundeerde kritiek op het artikel is geleverd die had moeten leiden tot aanpassing. Het artikel is na het volgen van peer review procedure gepubliceerd. Dat klager ernstige en in [...] ogen gefundeerde kritiek op het artikel heeft, daarbij op onderdelen gesteund door de paper van [...], maakt niet dat sprake is van verwijtbare onzorgvuldigheden.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

9 IV Klachtonderdeel D: [Naam 1] wordt ten onrechte verbonden met [teksten] die [...]

Het is onjuist om te stellen dat de auteurs [naam 1] met de in het onderzoek opgenomen [teksten] hebben verbonden. Zij hebben slechts geconstateerd dat vanuit bepaalde [teksten] naar [naam 1] wordt verwezen.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

10 V Klachtonderdeel E en F: de [teksten] van [naam 1], [naam 2], [naam 3] en [naam 4] worden ten onrechte als [...] geclassificeerd en [naam 1] wordt ten onrechte gelabeld als [...]

De commissie behandelt deze onderdelen vanwege hun verwantschap gezamenlijk.

De termen [...], eventueel toegespitst op specifieke vormen van wetenschap of door de wetenschap gestaafde feiten, worden samengevat onder de noemer [...]. Het gebruik van deze termen is al langer gemeengoed en wordt in wetenschappelijke publicaties gebruikt om de vormgeving en inhoud van bijdragen aan een debat te beschrijven [...]. Deze aspecten ziet men in tal van wetenschappelijke publicaties terugkomen [...].

De commissie constateert dat het begrip [...] een brede inhoud heeft, waardoor toepassing in een wetenschappelijk onderzoek voor discussie vatbaar is, ook als het gaat om de wetenschappelijke statuur van de [teksten] van [naam 2], [naam 3] en [naam 4] en het werk van [naam 1]. Die discussie betreft echter niet een kwestie van wetenschappelijke integriteit, maar van wetenschappelijke kwaliteit.

Deze klachtonderdelen zijn ongegrond.



11 VI Klachtonderdeel G. [Naam 1] wordt lasterlijk weggezet als een [schrijver] zonder expertise

De commissie constateert dat de klacht zich richt tegen de oorspronkelijke versie van het gewraakte artikel. In die versie werd gesteld dat [naam 1] geen origineel onderzoek had verricht naar [...] of daarover artikelen had gepubliceerd in literatuur waarvoor een peer review procedure geldt.

De commissie heeft kennisgenomen van de wetenschappelijke publicatielijst van [naam 1]. Daaruit blijkt dat [naam 1] tweemaal over [...] heeft gepubliceerd via een peer review of daarmee vergelijkbare procedure.

Op blz. [...] van het artikel [...] behandelt [naam 1] de [...] bij wijze van voorbeeld in het kader van [...].

De commissie vindt de procedure om tot promotie te worden toegelaten vergelijkbaar met een peer review procedure. In het proefschrift van [naam 1] wordt in paragraaf [...] ingegaan op het ontstaan van [...]. Deze paragraaf is een verdere uitwerking en onderbouwing van het voorbeeld zoals [naam 1] dat gebruikte in het hiervoor aangehaald artikel.

De commissie vindt dat de inhoud van de hier vermelde (delen van) publicaties slechts op indirecte wijze van belang is in het kader van de discussie over het verband tussen [...] en [...], namelijk als voorbeeld van [...]. Hoewel [naam 1] wel degelijk expertise heeft op het gebied van [...] en [...], heeft [naam 1] geen publicaties op dit gebied in peer-reviewed tijdschriften. Die restrictie was door de auteurs in de oorspronkelijke tekst van het artikel niet opgenomen, wat wel had moeten gebeuren. Daarmee is echter niet gezegd dat de auteurs [naam 1] lasterlijk weg zouden hebben gezet als [schrijver] zonder expertise.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

12 7 Conclusie

De commissie adviseert alle onderdelen van de klacht ongegrond te verklaren.

**4. Aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur**

Het College van Bestuur heeft de klacht op 16 juli 2019 ongegrond verklaard.