

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2020

### Selectieve toepassing van statistische en analytische methodes - ongegrond

Radboud Universiteit

---

#### 1. Onderwerp van de klacht

Klager heeft een klacht ingediend tegen drie beklagden stellend dat beklagden in meer dan 20 wetenschappelijke artikelen normen van wetenschappelijke integriteit hebben geschonden door de door hen gepubliceerde data te verwerpen aan hun theorieverwachtingen door ongeschikte statistische en analytische methodes (selectief) toe te passen, data te vervalsen en te fabriceren en dubbele standaarden te gebruiken.

#### 2. Korte omschrijving van de feiten

Beklaagden verrichten onderzoek naar een geneesmiddel. In een eerder stadium heeft Klager zijn zorgen geuit over belangenverstremgeling in het wetenschappelijk onderzoek van beklagden, vanwege de oprichting van een farmaceutisch bedrijf waardoor zij ook een commercieel belang hadden bij het geneesmiddelenonderzoek. Hierover heeft hij bij het Bestuur een klacht ingediend. Deze klacht is ongegrond verklaard. Er was geen sprake van belangenverstremgeling of reden om te twijfelen aan de wetenschappelijke plausibiliteit van de door Beklaagden gekozen onderzoeksstrategie. De manier waarop de klacht destijds is afgehandeld vormde voor Klager aanleiding voor her-analyse van de door Beklaagden gepubliceerde data. Klager stelt in deze analyse meerdere aanwijzingen gevonden te hebben dat Beklaagden de data hebben verworpen aan hun theoretische verwachtingen door ongeschikte statistische en analytische methodes te gebruiken, gegevens te vervalsen en te fabriceren en dubbele standaarden te gebruiken. Aldus is er, naar zijn oordeel, inbreuk gemaakt op de wetenschappelijke integriteit.

#### 3. Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit aan het College van Bestuur

##### 3.1 Procedure

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: de commissie) heeft de klacht op [datum] ontvangen. De commissie heeft Klager op [datum] een ontvangstbevestiging gestuurd en om een nadere toelichting gevraagd. Op [datum] heeft Klager bezwaar gemaakt tegen de benoeming van [deskundige] als voorzitter van de commissie vanwege de schijn van belangenverstremgeling. Op [datum] heeft de commissie de klacht aan Beklaagden verzonden. Op [datum] heeft de commissie de klacht van Klager over de schijn van belangenverstremgeling van de voorzitter ongegrond verklaard. Op [datum] heeft Klager een toelichting verzonden. Op [datum] hebben Beklaagden een eerste algemene reactie verzonden met een verzoek aan Klager om een nadere specificatie en toelichting. Op [datum] heeft de commissie Klager verzocht om een aanvullende reactie c.q. nadere precisering van zijn klacht. Op [datum] heeft Klager zijn klacht aangevuld en nader toegelicht. Op [datum] hebben Beklaagden een tweede reactie verzonden, waarop Klager op [datum] heeft gereageerd. Vervolgens heeft Klager nog enkele



keren zijn klacht aangevuld naar aanleiding waarvan de commissie hem uiteindelijk heeft verzocht verdere aanvullingen van de klacht tijdig voorafgaand aan de hoorzitting in te dienen.

### **3.2 Hoorzitting**

Op [datum] heeft de commissie partijen gehoord. Naar aanleiding hiervan is een verslag opgesteld welke aan partijen is toegezonden. Enkele feitelijke onjuistheden zijn gecorrigeerd.

### **3.3. Deskundigen**

Op [datum] hebben Beklaagden gereageerd en, zoals ter hoorzitting verzocht, een aantal deskundigen aangedragen. Klager heeft eveneens een aantal deskundigen aangedragen met daarbij wederom een aanvulling op zijn klacht. De commissie heeft partijen verzocht te reageren op de aangedragen deskundigen en heeft aan Klager de mededeling gedaan dat zij de aanvulling op de klacht van Klager niet in behandeling neemt gezien haar eerdere verzoek stukken tijdig in te dienen. Na afstemming met partijen over de te overleggen documenten heeft de commissie de vraagstelling aan de deskundigen geformuleerd en aan hen voorgelegd. Een deskundige heeft zich vervolgens teruggetrokken vanwege het ontbreken van specifieke kennis op de vraagstelling. Als vervanger is [deskundige] door de commissie gevraagd en op [datum] is aan hem de vraagstelling en de bijbehorende documenten verzonden.

### **3.4 Advies**

Op [datum] hebben de deskundigen hun advies aan de commissie verzonden. Dit advies is vervolgens door de commissie aan partijen verzonden. Beklaagden en Klager hebben gereageerd op het advies. Klager heeft gereageerd op het rapport. Door de commissie is Klager nogmaals uitdrukkelijk op de geheimhoudingsplicht gewezen vanwege zijn intentie enkele wetenschappelijke tijdschriften te benaderen. Het concept-rapport is partijen op [datum] toegezonden. Feitelijke onjuistheden zijn gecorrigeerd. Aanvullende inhoudelijke reacties zijn niet in het verslag verwerkt. De reacties van Klager en Beklaagden zijn als bijlagen bij het advies gevoegd.

### **3.5 Standpunt Klager**

Volgens Klager hebben Beklaagden aangekondigd de weg te hebben gevonden voor een geneesmiddel. Zij hebben daarvoor meerdere studies uitgevoerd. Volgens Klager is de manier van onderzoek van Beklaagden bedoeld om naar gewenste resultaten toe te werken. Daarnaast passen Beklaagden de methodiek in de loop der jaren ook nog eens selectief toe, aldus Klager. Verder is er volgens Klager in verschillende onderzoeken data aangepast om tot juiste resultaten te komen. Deze aanpassingen hebben vaak de vorm van kleine 'foutjes' die op zichzelf staand niet meteen opvallen of als een soort onschuldige onvolmaaktheden kunnen worden gezien. Dat zijn echter, volgens Klager, manieren om tekortkomingen van de gebrekkige theorie en methodiek te verbergen. Meerdere groepen zouden zonder succes geprobeerd hebben de resultaten te reproduceren wat zijn stelling volgens klager onderstreept.

Volgens Klager manipuleren Beklaagden bewust en verzinnen zij verhalen om hun werkwijze en data te verdedigen. Hij draagt voorbeelden aan waaruit volgens hem zou blijken dat er sprake is van stelselmatig aanpassen van data en het met voorbedachten rade manipuleren van uitkomsten. Volgens Klager zegt het publiceren van onderzoeksresultaten in hoog aangeschreven tijdschriften niets over de juistheid van data of methodiek. Beklaagden zouden zijn afgeweken van gebruikelijke meetmethodes. Deze afwijking heeft volgens Klager als reden dat Beklaagden met opzet aspecten willen verhullen. Desondanks hebben Beklaagden



deze resultaten in hoog aangeschreven bladen weten te publiceren waaruit volgens Klager blijkt dat het kunnen publiceren niets zegt over de juistheid van de data of de methodiek.

### **3.6 Standpunt Beklaagden**

Beklaagden geven allereerst aan dat de gepubliceerde artikelen tot stand zijn gekomen nadat zij zijn onderworpen aan internationale peer review. Na publicatie zijn de artikelen beschikbaar gekomen, veelvuldig geciteerd en met grote regelmaat besproken op internationale meetings. Tot slot zijn vergelijkbare resultaten door anderen gevonden. Volgens Beklaagden zijn hun methodieken uitgebreid getest en afzonderlijk gepubliceerd en nooit ter discussie gesteld. Deze methodieken worden ook door andere onderzoeksgroepen gebruikt. Om duidelijkheid te verschaffen zijn in de desbetreffende artikelen ook de tabellen met numerieke data gegeven. Dit is volgens Beklaagden een krachtig argument tegen de bewering van Klager dat zij doelbewust data weglaten of toevoegen. Volgens Beklaagden worden tot op de dag van vandaag deze methoden door hen en andere onderzoekers in het veld gebruikt en verder verfijnd op een wetenschappelijk verantwoorde wijze. Hoewel Beklaagden aan Klager moeten toegeven dat er bij enkele berekeningen sprake is van een foutieve waarde, verandert dit echter niets aan de conclusie. Beklaagden geven aan het tijdschrift op de hoogte te stellen van de fouten met het voorstel corrigenda te plaatsen. De beschuldiging van Klager dat Beklaagden falsificeren vinden Beklaagden een zware beschuldiging. Voor zover Klager stelt dat meerdere groepen zonder succes hebben getracht een bepaalde relatie te reproduceren merken Beklaagden op dat metingen onder verschillende condities verschillende resultaten kunnen geven. Dit duidt echter niet op falsificeren van data aldus Beklaagden. Verder is het volgens Beklaagden niet aan hen om collega onderzoekers te vragen om hun resultaten te verifiëren.

### **3.7 Verjaringstermijn**

De commissie heeft geconstateerd dat een deel van de klacht over artikelen gaan die meer dan 10 jaar geleden zijn gepubliceerd. De commissie heeft Klager gevraagd aan te geven waarom de commissie een oordeel zou moeten geven over mogelijke schendingen die zo lang geleden hebben plaatsgevonden. Volgens Klager is het nodig die artikelen in de klacht te betrekken omdat daarmee de verbanden tussen de artikelen en de wijze van handelen van Beklaagden daarin over de loop der jaren beoordeeld kunnen worden. Beklaagden hebben op hun beurt aangegeven dat zij graag zien dat de commissie de gehele klacht behandelt zodat er een uiteindelijk oordeel wordt gegeven over de bezwaren van Klager. De commissie heeft dan ook besloten om de klacht in zijn geheel te beoordelen.

### **3.8 Overwegingen**

De commissie heeft zich op basis van de feiten en standpunten van partijen een oordeel gevormd over de vraag of -kort weergegeven- er door de Beklaagden gehanteerde werkwijzen of op andere wijze in de gepubliceerde artikelen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit.

De commissie heeft vastgesteld dat Klager onder andere een groot aantal voorbeelden heeft aangedragen van, in de bewoordingen van de commissie, onvolkomenheden/onjuistheden in de onderzoeken van Beklaagden. Klager is -kort samengevat- van mening dat daarmee wordt aangetoond dat Beklaagden bewust data aanpassen c.q. manipuleren om te komen tot de door hun gewenste resultaten. De commissie stelt op basis van de stukken en het verhandelde ter hoorzitting vast dat Beklaagden Klager op een aantal punten gelijk geven en toegeven dat er fouten zijn gemaakt. Deze fouten willen zij corrigeren door in overleg met de tijdschriften corrigenda te plaatsen. In zoverre heeft Klager gelijk dat er onjuistheden in de publicaties zitten. Beklaagden zijn echter, in tegenstelling



tot Klager, van mening dat onjuistheden niet leiden tot andere uitkomsten van de onderzoeken. Omdat de commissie onvoldoende inhoudelijk is onderlegd om daarover te oordelen heeft zij, op basis van door partijen overgelegde namen, deskundigen gevraagd om daarover te adviseren. Zij heeft daartoe een onderzoeksvraag geformuleerd en aan de deskundigen voorgelegd. De deskundigen oordelen dat er fouten zijn gemaakt door Beklaagden. Zij hebben echter geen aanwijzingen gevonden voor publicatiefraude of een moedwillig karakter in de gemaakte fouten. Daarnaast zijn zij van oordeel dat de geconstateerde fouten de strekking van de desbetreffende artikelen niet aantast. De deskundigen zijn van oordeel dat de door Beklaagden voorgestelde maatregelen van overleg met de tijdschriften en het plaatsen van corrigenda afdoende is om de geconstateerde fouten te verbeteren. Zij adviseren dan ook om in overleg met de tijdschriften de door Beklaagden voorgestelde corrigenda op te nemen.

De commissie ziet in hetgeen Klager en Beklaagden hebben aangevoerd geen reden om tot een ander oordeel te komen. Dit betekent dat de commissie van oordeel is dat er weliswaar sprake is van onvolkomenheden/onjuistheden in onderdelen van de publicaties van Beklaagden, maar dat dit geen schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert. De commissie is niet gebleken dat Beklaagden gegevens hebben gefabriceerd of aangepast aan de verwachtingen of theoretische uitkomsten. Er is volgens de commissie geen sprake van een moedwillig karakter of bewuste misleiding. Evenmin acht de commissie dat er sprake is van het begaan van verwijtbare onzorgvuldigheden. Er is in dat geval namelijk pas sprake van wangedrag als een onderzoeker verder gaat dan fouten en slordigheden en zijn handelwijze niet bijstelt na ernstige en gefundeerde kritiek. Daarvan is in dit geval volgens de commissie geen sprake. Verder richten onderdelen van de klacht zich onder andere op door Beklaagden gebruikte berekeningsmethoden en het afwijken door Beklaagden van gebruikelijke onderzoeksmethodes. De commissie is van oordeel dat dit ziet op een verschil van mening/inzicht over te gebruiken (onderzoeks-)methodes. Dit verschil van inzicht maakt niet dat er sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit maar heeft betrekking op c.q. maakt deel uit van het wetenschappelijk discours.

### **3.9 Conclusie**

Concluderend is de commissie van oordeel dat de werkwijze van Beklaagden geen schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert.

### **3.10 Oordeel en advies commissie**

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van bestuur de klacht ongegrond te verklaren. Wel adviseert de commissie om Beklaagden op te dragen om in overleg met de desbetreffende tijdschriften corrigenda te plaatsen. Deze corrigenda zien op het herstellen van de door Beklaagden erkende en de door de deskundigen weergegeven fouten/onzorgvuldigheden.

## **4. Oordeel van het college van bestuur**

Het college van bestuur en de decaan van de [naam faculteit] hebben gezamenlijk het advies van de commissie overgenomen en hebben de klacht in het oordeel van 8 mei 2020 ongegrond verklaard.

## **5. LOWI**

Klager heeft het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (hierna: LOWI) verzocht advies uit te brengen over het oordeel van het college van bestuur.

De beslissing van het LOWI dateert van 22 december 2020. Het LOWI:

- I. verklaart het verzoek van Beklaagde ongegrond.
- II. Adviseert het Bestuur het aanvankelijk oordeel ongewijzigd als definitief oordeel vast te stellen.



Het volledige advies is te lezen op de website van het LOWI.

#### **6. Definitief oordeel college van bestuur**

Conform de regeling Wetenschappelijke Integriteit van de Radboud Universiteit stelt het college van bestuur binnen vier weken na ontvangst van het advies van de commissie haar definitief oordeel vast. Na kennisneming van het advies van het LOWI van 22 december 2020 heeft het college van bestuur partijen gewezen op het definitieve karakter van het besluit van 8 mei 2020.