

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2020

### Plagiaat – ongegrond, verwijtbaar onzorgvuldig handelen

Tilburg University

---

#### A. ADVIES

Zaak: CWI2020-01

inzake het verzoek ingediend door

**Verzoeker: het College van Bestuur van Tilburg University**

tegen

**Betrokkene: [naam Betrokkene]**

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit van Tilburg University (hierna: ‘**de Commissie**’) was in deze procedure als volgt samengesteld:

- [naam voorzitter] (voorzitter)
- [naam lid 1] (lid)
- [naam lid 2] (lid)

secretarissen:

- [secretaris 1]
- [secretaris 2]

#### 1. Inleiding en inhoud van het verzoek

1.1 Het College van Bestuur heeft in het kader van de promotie van Betrokkene meldingen ontvangen die duiden op een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit. Na ontvangst van de meldingen heeft het College van Bestuur een oriënterend feitenonderzoek verricht. De inhoud van de meldingen en het oriënterend feitenonderzoek gaven aanleiding tot nader onderzoek naar de vraag of de inhoud van het proefschrift voldoet aan de algemeen aanvaarde normen en principes voor goede wetenschapsbeoefening en onderzoekspraktijken, in het bijzonder die normen en principes die betrekking hebben op de betrouwbaarheid, eerlijkheid en zorgvuldigheid van de verslaglegging van het onderzoek.

1.2 Het College van Bestuur verzoekt de Commissie:

- a. zich een oordeel te vormen over de vraag of de inhoud en totstandkoming van het proefschrift van Betrokkene aanleiding geeft tot het oordeel dat sprake is van



schending van de wetenschappelijke integriteit, in het bijzonder de principes van betrouwbaarheid, eerlijkheid en zorgvuldigheid en de uitwerkingen daarvan zoals beschreven in 'De Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening. Principes van goed wetenschappelijk onderwijs en onderzoek' (VSNU, 2014); en,

- b. in het licht van dit verzoek tevens:
  - i. te beoordelen of is voldaan aan de uit het Promotiereglement volgende procesvoorschriften; en,
  - ii. voor zover daar naar het oordeel van de Commissie aanleiding toe is aandacht te besteden aan de wijze waarop invulling is gegeven aan de begeleiding van de promovendus door de promotoren en de beoordeling van het manuscript;

en op basis hiervan advies uit te brengen aan het College van Bestuur.

- 1.3 Betrokkene heeft aan Tilburg University op [*datum verdediging*] zijn proefschrift met als titel [*titel proefschrift*] verdedigd ter verkrijging van de graad van doctor. Zijn promotoren waren [*promotor 1*] en [*promotor 2*]. Betrokkene is thans [*functie*] in [*land*].

## 2. Het ontstaan en verloop van de procedure

- 2.1 Op 2 september 2019 ontvingen de decaan van [*naam faculteit*] (hierna: “[*afkorting naam faculteit*]”) en de vice-decaan [*afkorting naam faculteit*] meldingen van studenten en promovendi van [*afkorting naam faculteit*] met een [...] achtergrond over berichten in de [...] media met daarin aantijgingen over plagiaat in het proefschrift van Betrokkene.
- 2.2 Op 5 september 2019 ontvingen medewerkers van [*afkorting naam faculteit*] een e-mail van [*journalist 1*]. Hij wil de medewerkers van [*afkorting naam faculteit*] informeren dat Betrokkene in zijn proefschrift een drietal masterscripties geplagieerd zou hebben. Het betreft de masterscripties van [*masterstudent 1*], [*masterstudent 2*] en [*masterstudent 3*]. Voornoemde studenten hadden Betrokkene als scriptiebegeleider en zij werken thans met hem of hebben in het verleden met hem gewerkt. Volgens [*journalist 1*] zijn tekstpassages, figuren en tabellen uit de masterscripties overgenomen zonder bronvermelding. Ook zijn argumentaties uit de masterscripties vrijwel identiek overgenomen. [*Journalist 1*] is van mening dat het proefschrift van Betrokkene geen eigen werk is. Hij geeft verder aan dat de kwestie aandacht heeft gekregen in de [...] media, via [...]. In [...] media wordt gezegd dat Betrokkene 200 regels en 30 grafieken zou hebben geplagieerd. [*Journalist 1*] geeft aan dat het de taak van Tilburg University is om deze zaak te onderzoeken en passende maatregelen te nemen.
- 2.3 Op 7 september 2019 rapporteerde de vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit de rector magnificus over een vertrouwelijke melding die hij heeft ontvangen inzake een (vermoeden van) plagiaat door Betrokkene.
- 2.4 Op 9 september 2019 ontving onder andere de voormalig rector magnificus een e-mail van [*journalist 2*] (een journalist uit [*naam land*] en werkzaam bij [...]). Hij geeft aan dat hij een recent verhaal volgt dat is gepubliceerd door zijn collega's van [...]. Zij zouden hebben ontdekt dat Betrokkene 200 zinnen en 30 grafieken uit drie masterscripties van



een drietal studenten in zijn proefschrift heeft geplagieerd. Deze studenten worden in zijn proefschrift niet als coauteurs genoemd. De drie studenten zijn thans werknemers bij [organisatie] dat onder verantwoordelijkheid van Betrokkene valt. De journalist vraagt zich af of Tilburg University op de hoogte is van de voornoemde publicatie. Ook vraagt hij zich af of het proefschrift van Betrokkene is gecontroleerd.

- 2.5 Naar aanleiding van voornoemde meldingen heeft de rector magnificus aan de vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit en het hoofd internal audit verzocht om een oriënterend feitenonderzoek uit te voeren. Op 12 september 2019 hebben zij aan het College van Bestuur gerapporteerd.
- 2.6 De meldingen en het oriënterend feitenonderzoek waren voor het College van Bestuur reden de Commissie te verzoeken een nader onderzoek in te stellen. Bij brief van 19 september 2019 verzoekt het college aan de commissie (onder meer) om een oordeel te vormen over de vraag of de inhoud en totstandkoming van het proefschrift van Betrokkene aanleiding geeft tot het oordeel dat sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit.
- 2.7 Op 20 september 2019 stelt de Commissie Betrokkene en zijn promotoren van het verzoek op de hoogte.
- 2.8 Op 1 oktober 2019 heeft de Commissie geoordeeld dat het verzoek ontvankelijk is. Betrokkene en de promotoren zijn daarvan op 9 oktober 2019 op de hoogte gesteld.
- 2.9 Op 8 november 2019 heeft Betrokkene een verweerschrift ingediend.
- 2.10 Op 22 november 2019 is een hoorzitting gehouden. Tijdens deze hoorzitting was Betrokkene aanwezig.
- 2.11 Het verslag van de hoorzitting is ter correctie aan Betrokkene verzonden. De reactie van Betrokkene op het verslag van de hoorzitting is aan het verslag gehecht.
- 2.12 Op 22 november 2019 heeft de Commissie, via een videoverbinding, tevens gesproken met drie (oud)masterstudenten waarmee Betrokkene heeft samengewerkt. Op 28 november 2019 heeft de Commissie gesproken met de promotoren. De (oud)masterstudenten en de promotoren werden uitgenodigd om nadere informatie te verschaffen en vragen te beantwoorden, zodat de Commissie een beter inzicht in de zaak kon verkrijgen. In de paragrafen 5 en 6 wordt een samenvatting van de gesprekken gegeven. De gespreksverslagen worden niet bij het advies gevoegd, maar zijn in het bezit van de Commissie.

### **3. Conclusie oriënterend feitenonderzoek**

- 3.1 Aanleiding voor het verzoek van het College van Bestuur is het oriënterend feitenonderzoek van de vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit en het hoofd internal audit van 12 september 2019. Zij komen tot de volgende bevindingen:



- Het manuscript van Betrokkene is conform de procedure door de plagiaatscan (Ephorus) gehaald. Hieruit kwam een score van 3% overlap met teksten uit andere bronnen. Opgemerkt wordt dat de plagiaatsoftware geen vertaling kan maken, waardoor het niet mogelijk is om te detecteren of (in) een Engelstalig proefschrift is geplagieerd uit een document in een andere taal.
- De masterscripties zijn voor de promotiedatum van [*datum verdediging proefschrift*] gedateerd. Daarbij dient te worden opgemerkt dat niet met zekerheid is vast te stellen of de masterscriptie van [*masterstudent 3*] voor voornoemde promotiedatum is afgerond.
- Er is een opvallende overlap tussen de hoofdstukken uit het proefschrift en de masterscripties.
- De vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit heeft ten aanzien van hoofdstuk 2 en hoofdstuk 3 van het proefschrift een vergelijking gemaakt tussen het proefschrift en de masterscripties. Zijn belangrijkste bevindingen zijn:
  - Er is sprake van een grote overlap tussen de hoofdstukken van het proefschrift en de masterscripties. Sommige hoofdstukken zijn letterlijke vertalingen uit het [*taal*] en andere gedeelten zijn bewerkt.
  - Op een aantal plaatsen blijkt dat er verschillen zijn in de specificaties die gehanteerd zijn, maar dat de [*wetenschapsdiscipline*] resultaten hetzelfde zijn.
  - Het overgrote deel van de grafieken (met onderliggende datasets) en tabellen zijn hetzelfde, maar worden steeds door zowel Betrokkene als de masterstudenten geclaimd als eigen werk.
  - De masterstudenten worden genoemd in het dankwoord van het proefschrift. In de literatuurlijst is geen referentie opgenomen naar de desbetreffende masterscriptie(s).

#### **4. Verweer Betrokkene**

- 4.1 Betrokkene heeft op 8 november 2019 een verweerschrift ingediend en tijdens de hoorzitting van 22 november 2019 heeft hij zijn standpunt toegelicht. Kort samengevat voert hij het volgende aan.
- 4.2 Betrokkene is van mening dat de beschuldigingen tegen hem ongegrond zijn. De onderwerpen, hypothesen, onderzoeksvragen, doelstellingen, methodologie en bibliografie zijn volledig eigen werk en sinds de presentatie van zijn onderzoeksvoorstel reeds duidelijk omlijnd. De opzet van het proefschrift is gebaseerd op verschillende seminars die Betrokkene tijdens de masteropleiding [*naam opleiding*] aan Tilburg University heeft gevolgd. Het onderzoeksvoorstel heeft Betrokkene zelfstandig uitgewerkt in zijn proefschrift. Op conceptteksten van zijn proefschrift heeft hij meer dan honderd opmerkingen ontvangen van de promotoren. Ook heeft hij later tientallen opmerkingen ontvangen van de promotiecommissie. Al deze opmerkingen zijn door Betrokkene zelf verwerkt. Dit is alleen maar mogelijk als men de betreffende stof beheerst. Het is praktisch onmogelijk dat de commentaren verspreid over het proefschrift door anderen zouden zijn verwerkt. Het proefschrift is derhalve geheel eigen werk.



- 4.3 Betrokkene geeft aan dat hij in het kader van een afstudeerseminar met een aantal studenten heeft samengewerkt op het terrein van zijn promotieonderwerp. Hij spreekt van een onderzoeksteam. Het onderzoek dat de studenten verrichtten resulteerde in een scriptie waarvan Betrokkene de begeleider was. Volgens Betrokkene was aan het begin van het seminar het merendeel van het promotieonderzoek reeds voltooid. Betrokkene schat dat ongeveer 70% af was. Betrokkene geeft aan dat bij het onderzoek dat studenten verrichtten de onderzoeksvraagstelling, hypothesen en conclusies uit het proefschrift centraal stonden. De studenten bestudeerden de literatuur, maakten berekeningen/schattingen op basis van het gehanteerde model. Zij kregen ook andere opdrachten en oefeningen die niet aan het proefschriftonderwerp waren gerelateerd. Zij droegen ook bij aan de ontwikkeling van tabellen en grafieken.
- 4.4 Betrokkene geeft aan dat hij toestemming heeft gegeven dat studenten de resultaten, bevindingen en conclusies uit het proefschrift mochten gebruiken voor hun scriptie. Hij vond dat hij een morele plicht had om hun waardevolle bijdragen aan zijn onderzoek op deze manier te erkennen. Daarnaast vindt Betrokkene het belangrijk om te vermelden dat niet hij naar de masterscripties van de studenten moet verwijzen, maar dat de studenten in hun masterscripties naar het proefschrift dienen te verwijzen. Dat konden de studenten echter niet doen, omdat het proefschrift nog niet was gepubliceerd. Betrokkene heeft in zijn proefschrift wel verwezen naar de gezamenlijke publicaties die hij met de studenten heeft vervaardigd.
- 4.5 Voor wat betreft de overlap met de scriptie van [*masterstudent 4*] verklaart Betrokkene als volgt. Betrokkene geeft aan dat [*masterstudent 4*] geen deel uitmaakte van het onderzoeksteam. Samen met [*masterstudent 4*] en [*naam coauteur*] heeft hij het boek [*titel boek*] geschreven. Hoofdstuk vier van het proefschrift is een uitbreiding van het in het onderwerp beschreven boek naar [*werelddeel*]. Zowel Betrokkene als [*masterstudent 4*] hebben voor het proefschrift respectievelijk de masterscriptie geput uit dit boek.
- 4.6 Betrokkene concludeert hieruit dat bij de voorbereiding van zijn proefschrift derhalve geen sprake was van plagiaat. Hij geeft aan dat hij aan het begin van zijn proefschrift in feite hun steun heeft erkend bij de totstandkoming van het proefschrift. Betrokkene geeft aan dat de bijdragen van de studenten aan het proefschrift relevant waren, maar dat de substantiële inhoud van zijn proefschrift afkomstig is van Betrokkene zelf. De bijdrage van de studenten was niet zodanig groot dat ze als coauteur zouden moeten worden opgenomen. In een aantal publicaties zijn zij naast Betrokkene wel als auteur opgenomen. [*Naam instelling*] zal nog een boek publiceren waarin alle studenten als (co)auteur een bijdrage zullen leveren.
- 4.7 Betrokkene geeft verder aan dat hij met de promotoren niet expliciet besproken heeft dat hij werkte met een onderzoeksteam.
- 4.8 Indien Betrokkene terugkijkt naar de situatie dan zou hij het nu anders hebben gedaan. In de eerste plaats zou hij zijn masterstudenten hebben gevraagd om in hun masterscriptie expliciet te vermelden dat zij materiaal uit zijn proefschrift hebben gebruikt. In de tweede plaats zou hij in zijn proefschrift duidelijker hebben opgenomen dat de studenten onder zijn begeleiding de masterthesis hebben geschreven en dat



hun masterscripties gebaseerd zijn op het onderzoek waarvan de resultaten zijn neergelegd in het proefschrift.

- 4.9 Om te bezien of er sprake is van plagiaat, dient volgens Betrokkene de originaliteit van het werk te worden beoordeeld. Betrokkene is van mening dat het onderzoeksvoorstel, de documenten die tussen hem en de promotoren zijn gewisseld en de verklaringen van de studenten aantonen dat zijn proefschrift het resultaat is van zijn eigen intellectuele creatie.

## 5. Verklaringen studenten

- 5.1 Op 22 november 2019 heeft de Commissie [*masterstudent 2*], [*masterstudent 3*] en [*masterstudent 4*] (separaat) gesproken. Betrokkene was de scriptiebegeleider van de drie studenten. [*Masterstudent 2*] en [*masterstudent 3*] maakten deel uit van het onderzoeksteam van Betrokkene. [*Masterstudent 4*] heeft onder meer samen met Betrokkene het boek [*titel boek*] geschreven, waar hoofdstuk vier van het proefschrift een uitbreiding op is.
- 5.2 [*Masterstudent 2*] en [*masterstudent 3*] hebben gelijkluidend verklaard. Beide studenten maakten onderdeel uit van het onderzoeksteam en hebben nauw met Betrokkene samengewerkt. De studenten bestudeerden de literatuur, maakten berekeningen/schattingen op basis van een model. De studenten en Betrokkene hebben samen teksten geschreven en tabellen, berekeningen en grafieken gemaakt. De studenten herinneren zich niet wie wat heeft gemaakt. Volgens hen was het nadrukkelijk een gezamenlijk project en was het een deel van een samenwerkingsproces. De studenten kunnen niet zeggen of zij expliciete toestemming hebben gehad om teksten, tabellen en grafieken te gebruiken in hun masterscripties. Zij geven aan dat zij een onderzoekslijn volgden waaruit de hypothesen en onderzoeksvragen tot stand zijn gekomen en waaruit nog latere publicaties zouden volgen.
- 5.3 [*Masterstudent 4*] geeft aan dat hij op de eerste bladzijde van zijn masterscriptie een voetnoot heeft opgenomen waarin staat dat zijn masterscriptie deel uitmaakte van een breder werk van Betrokkene, [*naam coauteur*] en van hemzelf. [*Masterstudent 4*] heeft begrepen dat Betrokkene het onderwerp beschreven in het boek [*titel boek*] heeft uitgebreid voor zijn promotieonderzoek. [*Masterstudent 4*] kan niets zeggen over het proefschrift van Betrokkene, omdat hij alleen heeft meegewerkt aan voornoemd boek. [*Masterstudent 4*] geeft verder nog aan dat hij het manuscript van het proefschrift niet heeft gelezen.
- 5.4 Alle studenten geven aan dat zij niet als coauteur in het proefschrift hadden hoeven te worden opgenomen. [*Masterstudent 2*] geeft aan dat hij profijt had van de begeleiding van Betrokkene en dat de Betrokkene een onderzoekslijn aangaf. [*Masterstudent 3*] geeft aan dat het voldoende is dat ze een masterscriptie heeft geschreven en coauteur is van een boek dat wordt uitgegeven bij de [*naam instelling*]. [*Masterstudent 4*] heeft aangegeven dat hij het belangrijker vindt dat hij op pagina 1 van hoofdstuk 4 in het proefschrift wordt genoemd.



## 6. Verklaring promotoren

- 6.1 Op 28 november 2019 heeft de Commissie een gesprek gehad met de promotoren. De promotoren werden als getuigen/informanten gehoord.
- 6.2 De promotoren geven aan dat zij niet op de hoogte waren dat Betrokkene gebruik heeft gemaakt van onderzoeksassistenten. Zij hadden ook geen aanleiding om te denken dat er sprake was van een samenwerking. In de eerste plaats heeft Betrokkene tijdens de promotiebesprekingen nooit gemeld dat hij samenwerkte met onderzoeksassistenten. In de tweede plaats heeft Betrokkene bij de promotoren niet gemeld dat de onderzoeksassistenten van Betrokkene toestemming hebben gekregen om over een deel van het promotieonderwerp een masterscriptie te schrijven. In de derde plaats heeft Betrokkene in zijn proefschrift niet aangegeven dat hij gebruik maakte van onderzoeksassistenten. Betrokkene had volgens de promotoren het voornoemde moeten melden. De promotoren hadden dan vervolgens kunnen beoordelen of de samenwerking op deze wijze aanvaardbaar en toelaatbaar was in termen van wetenschappelijke productiviteit en of in voldoende mate sprake was van eigen werk.
- 6.3 De promotoren hadden bij de begeleiding het beeld van Betrokkene dat de inhoud van de hoofdstukken 100% eigen werk was. Tijdens de promotiegesprekken ontving Betrokkene commentaar op het desbetreffende hoofdstuk. Vervolgens verwerkte Betrokkene al het commentaar van promotoren op de manier die promotoren voorzien hadden. Volgens de promotoren was Betrokkene in staat om bij iedere nieuwe versie uitgebreid toe te lichten hoe de opmerkingen waren verwerkt. Er was bij de promotoren geen twijfel over het feit dat hij niet de deskundigheid en het overzicht had van de aanpassingen in dat hoofdstuk.
- 6.4 De promotoren geven aan dat Betrokkene gestudeerd heeft aan [*universiteit 1*] in [*plaatsnaam*], [*universiteit 2*] en [*universiteit 3*]. Dit zijn topopleidingen. Betrokkene kent volgens de promotoren de mores van wetenschappelijke integriteit en ethiek dan ook goed. Promotoren mochten er dan ook vanuit gaan dat Betrokkene zich hieraan zou houden.

## 7. Juridisch kader

- 7.1 In artikel 1 van de Regeling Wetenschappelijke Integriteit Tilburg University (hierna: “**de Klachtenregeling**”) is schending van de wetenschappelijke integriteit als volgt gedefinieerd:  
*“Handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in bijlage 1.”*
- 7.2 In bijlage 1 van de Klachtenregeling wordt in ieder geval onder schending van de wetenschappelijke integriteit verstaan:



*“plagiëren van (delen van) publicaties en resultaten van anderen  
Wetenschap functioneert slechts met de eerlijke erkenning van de intellectuele eigendom van ieders eigen bijdrage aan de kennis. Dat geldt voor de hele range van studentenwerkstukken en scripties tot wetenschappelijke publicaties en dissertaties. Het gaat niet alleen om letterlijk overschrijven, maar ook om parafraseringen, het weg laten van noten of bronvermelding, het heimelijk gebruik van door anderen vergaarde data, ontwerpen of tabellen. Het auteursrecht biedt gedupeerden de mogelijkheid tot genoegdoening via de rechter, maar ook als er geen direct gedupeerde (meer) is, kan een onderzoeker worden aangeklaagd wegens plagiaat.”*

- 7.3 In artikel 4 sub b van de Klachtenregeling is de taak van de Commissie beschreven: *“De commissie wetenschappelijke integriteit onderzoekt klachten en brengt daarover advies uit aan het College van Bestuur.”*
- 7.4 Ingevolge artikel 19 jo artikel 16 van hoofdstuk 1 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (2018) is de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (herziening 2014), hierna **“de Gedragscode”**, van toepassing op voor 1 oktober 2018 voltooid onderzoek. In de Gedragscode is onder meer het volgende opgenomen:
- “1. Eerlijkheid en zorgvuldigheid*  
*Principe: Wetenschapsbeoefenaren zijn eerlijk en openhartig over hun onderzoek en over de toepassing ervan. Wetenschappelijke activiteiten geschieden met een zorgvuldigheid. Prestatiedruk mag daarvan geen afbreuk doen.*  
*[...]*
- 1.3 Door correcte bronvermelding wordt duidelijk gemaakt welke de intellectuele herkomst is van de geciteerde of geparafraseerde teksten. Dit geldt ook voor informatie afkomstig van het internet en uit anonieme bronnen. Zonder bronvermelding worden geen teksten of resultaten van onderzoek van anderen overgenomen.*
- 1.4 Auteurschap wordt erkend. In het vakgebied gebruikelijke regels worden daarbij nageleefd.*
- 1.5 Een wetenschapsbeoefenaar zal geen (delen uit) eerder gepubliceerd eigen werk opnieuw publiceren als ware dit een nieuwe bijdrage aan de wetenschappelijke literatuur. Wanneer hij eerder gepubliceerde bevindingen opnieuw publiceert, zal hij dat door correcte bronvermelding of op andere in zijn vakgebied aanvaarde wijze duidelijk maken. Hergebruik zonder bronvermelding van korte teksten die al dan niet samen met coauteurs zijn gepubliceerd is binnen veel wetenschapsgebieden geoorloofd en zelfs gebruikelijk indien het gaat om korte passages in inleiding, theorievorming en methodebeschrijving.*
- 1.6 Zorgvuldigheid blijkt uit precisie en nuance bij het verzorgen van wetenschappelijk onderwijs, het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek en het publiceren van de resultaten daarvan en bij andere vormen van kennisoverdracht.”*
- 7.5 In artikel 17 van het Promotiereglement (van 3 oktober 2016) worden de basisvereisten van het proefschrift beschreven. In het eerste lid wordt als een van de basisvereisten het volgende beschreven: *“Het proefschrift bestaat uit een wetenschappelijke verhandeling in boekvorm of een bundeling van verhandelingen, van de hand van de promovendus of onder zijn aanwijsbaar en dominant coauteurschap tot stand gekomen.”*





## **8. Beoordeling van de Commissie**

- 8.1 Het College van Bestuur heeft de Commissie verzocht om zich een oordeel te vormen over de vraag of de inhoud en totstandkoming van het proefschrift van Betrokkene aanleiding geeft tot het oordeel dat sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit.
- 8.2 Allereerst ligt de vraag voor welke kwalificatie aan de handelwijze van Betrokkene moet worden gegeven.
- 8.3 De Commissie constateert dat er, in tegenstelling tot hetgeen de plagiaatscanner aangeeft, overlap is tussen het proefschrift van Betrokkene en de masterscripties van de studenten. Diverse tekstalinea's, tabellen en grafieken komen overeen. Hoewel er overlap is tussen het proefschrift van Betrokkene en de masterscripties van de studenten, oordeelt de Commissie dat er in casu onvoldoende is gebleken dat Betrokkene de betreffende tekstdelen heeft overgenomen van de scripties van de betreffende studenten of dat de intellectuele eigendom van die teksten bij deze studenten ligt. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat Betrokkene op oneigenlijke wijze gebruik heeft gemaakt van teksten, tabellen en grafieken van de studenten. Er was (binnen een door de Betrokkene opgezette onderzoekslijn) sprake van een intensieve samenwerking tussen Betrokkene en studenten, maar voor de Commissie is niet duidelijk geworden wie welke tekst heeft geschreven en wie welke tabellen en grafieken heeft gemaakt en welk aandeel een ieder daarbij heeft gehad. Bovendien hebben alle studenten tijdens de hoorzitting expliciet verklaard dat zij niet als coauteur in het proefschrift hadden hoeven te worden opgenomen. Voorts acht de Commissie het van groot belang hetgeen door promotoren naar voren is gebracht over hun ervaringen met het werk van Betrokkene tijdens het promotietraject. De promotoren hadden tijdens het promotietraject stellig de indruk dat het door de Betrokkene ingebrachte eigen werk betrof. Een en ander betekent dat de Commissie ten aanzien van het proefschrift van Betrokkene van oordeel is dat plagiaat niet is aangetoond en dat ook onvoldoende aanwijzingen zijn voor miskenning van auteurschap van de voormalig studenten of anderen.
- 8.4 Vervolgens is de vraag of Betrokkene niettemin een verwijt kan worden gemaakt. Tegen de achtergrond van in het bijzonder het principe van eerlijkheid en zorgvuldigheid van de Gedragscode overweegt de Commissie als volgt.
- 8.5 De Commissie heeft kunnen vaststellen dat Betrokkene:
- bij promotoren niet heeft gemeld dat hij bij de voorbereiding van zijn proefschrift intensief samenwerkte met studenten;
  - bij promotoren geen melding heeft gedaan dat de studenten van hem toestemming hebben gekregen om over een deel van het promotieonderwerp een masterscriptie te schrijven;
  - in zijn proefschrift niet (expliciet) heeft aangegeven dat hij bij de voorbereiding van het proefschrift intensief samenwerkte met studenten;



- heeft erkend dat hij bij nader inzien in zijn proefschrift explicieter melding had moeten maken dat de studenten onder zijn begeleiding masterscripties hebben geschreven die zijn gebaseerd op het proefschrift.

Gelet op de hiervoor genoemde overwegingen oordeelt de Commissie dat Betrokkene verwijtbaar onzorgvuldig heeft gehandeld. Betrokkene had in het proefschrift en in communicatie met zijn promotoren melding moeten maken van zijn samenwerking met de studenten en moeten beschrijven welk aandeel zij hadden bij het geheel. Promotoren en promotiecommissie hadden in dat geval kunnen beoordelen of het proefschrift conform artikel 17 van het Promotiereglement van de hand van Betrokkene of onder zijn aanwijsbaar en dominant (co)auteurschap tot stand is gekomen.

- 8.6 Tot slot merkt de Commissie op dat het onderzoek naar de gedraging van Betrokkene (onderdeel a van het verzoek van het College van Bestuur) voor de Commissie geen aanleiding gaf om tevens te beoordelen of is voldaan aan de uit het Promotiereglement volgende procesvoorschriften (onderdeel b *i* van het verzoek). Ook gaf het onderzoek naar de gedraging van Betrokkene geen aanleiding om te kijken naar de wijze waarop invulling is gegeven aan de begeleiding van Betrokkene door de promotoren en de beoordeling van het manuscript (onderdeel b *ii* van het verzoek).

## 9. Conclusie van de Commissie

- 9.1 De Commissie komt op grond van de overwegingen tot de conclusie dat er geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit. De Commissie oordeelt echter wel dat Betrokkene verwijtbaar onzorgvuldig heeft gehandeld.

## B. Nader advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: **de Commissie**) ontving op 27 januari 2020 een nadere adviesvraag in de zaak [*naam Betrokkene*]. Het College van Bestuur heeft de vraag voorgelegd of het advies van de Commissie van 15 januari 2020 aanleiding geeft voor de Commissie om het College van Bestuur en/of het College voor Promoties te adviseren nader onderzoek te doen naar de vraag of Betrokkene met het proefschrift voldoende heeft getuigd van zelfstandige bekwaamheid tot het verrichten van wetenschappelijk onderzoek (artikel 7.18 lid 2 sub b WHW) en/of het proefschrift van de hand van de Betrokkene is danwel onder zijn aanwijsbaar en dominant (co)auteurschap tot stand is gekomen (artikel 17 Promotiereglement 2016).

Naar aanleiding van de vraag van het College van Bestuur laat de Commissie het volgende weten. Zoals verwoord in het betreffende advies is de Commissie van oordeel dat *“plagiat niet is aangetoond en dat ook onvoldoende aanwijzingen zijn voor miskening van auteurschap van de voormalig studenten of anderen”*. Dit impliceert dat – nu niet het tegendeel is bewezen – er vanuit gegaan moet worden dat het betreffende proefschrift het resultaat is van (voldoende) eigen werk van Betrokkene.



De overweging onder 8.5 van het advies is opgenomen om te verduidelijken waarom de Commissie Betrokkene een verwijt maakt van het niet volledig vermelden in het proefschrift van de wijze waarop het daaraan ten grondslag liggend onderzoek gestalte heeft gekregen. In casu gaat het erom dat op voorhand, voor een promovendus wordt toegelaten tot de promotie, moet kunnen worden getoetst en vastgesteld of sprake is van voldoende eigen werk van de promovendus voor een promotie en/of eventuele co-auteurschappen al dan niet op hun plaats zijn. Nu dit in het onderhavige geval is nagelaten, is de promovendus hierin tekortgeschoten en heeft de Commissie om die reden geoordeeld dat sprake is van verwijtbaar onzorgvuldig handelen. Hiermee heeft de Commissie echter niet aangegeven dat alsnog een dergelijke toets nodig is nu zij oordeelt dat er geen of onvoldoende aanwijzingen zijn dat het onderzoek (mede) ongeoorloofd berust op het werk van anderen.

### C. Aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit van Tilburg University (hierna: “**CWI**”) heeft naar aanleiding van een verzoek van het College van Bestuur onderzoek gedaan naar de inhoud en de totstandkoming van het op [datum verdediging proefschrift] door [naam Betrokkene] (**Betrokkene**) verdedigde proefschrift [titel proefschrift]. Zijn promotoren waren [promotor 1] en [promotor 2] (**Promotoren**).

Aanleiding voor het verzoek van het College van Bestuur van 19 september 2019 waren meerdere door het College van Bestuur ontvangen signalen over de inhoud van het proefschrift die duiden op vermoedens van schendingen van de wetenschappelijke integriteit door Betrokkene. Op 15 januari 2020 heeft de CWI bijgaand advies aangeboden aan het College van Bestuur (Bijlage 1). Het College van Bestuur heeft in zijn vergadering van 20 januari 2020 besloten de CWI een nadere adviesvraag te stellen. Op 28 januari 2020 heeft de CWI in reactie daarop zijn nadere advies aangeboden aan het College van Bestuur (Bijlage 2).

Het College van Bestuur oordeelt gelet op de adviezen van de CWI in aanvang dat Betrokkene verwijtbaar onzorgvuldig heeft gehandeld. Dit aanvankelijk oordeel sluit aan op het advies van de CWI. Deze handelwijze van Betrokkene heeft de vertrouwensrelatie met zijn Promotoren en promotiecommissie ernstig geschaad. Het College van Bestuur stelt niettemin vast dat zowel het advies als het nadere advies van de CWI onvoldoende aanknopingspunten biedt die met de kennis van nu een extra onderzoek naar de rechtsgeldigheid van de promotie kunnen rechtvaardigen. Het College van Bestuur oordeelt voorts in lijn met het advies van de CWI dat het door de CWI verrichte onderzoek geen aanleiding geeft om nader onderzoek te doen naar de wijze waarop de Promotoren invulling hebben gegeven aan de begeleiding van Betrokkene.

Het College van Bestuur licht het aanvankelijk oordeel hierna toe en benoemt de maatregelen die het College van Bestuur voornemens is op te leggen jegens Betrokkene.



## **Handelen Betrokkene**

### *Schending wetenschappelijke integriteit kan niet worden vastgesteld*

De CWI constateert dat er een overlap bestaat tussen het proefschrift van Betrokkene en de in het onderzoek van de CWI betrokken masterscripties van de studenten. Diverse tekstalinea's, tabellen en grafieken komen overeen. De CWI heeft echter niet kunnen vaststellen wie welke tekst heeft geschreven, wie welke tabellen en grafieken heeft gemaakt en wie welk aandeel daarbij heeft gehad. Hierdoor kan plagiaat niet worden vastgesteld en aangetoond. Het CWI geeft in dit verband ook aan dat er onvoldoende aanwijzingen zijn voor miskenning van auteurschap van de voormalig studenten of anderen.

Het College van Bestuur neemt het advies van de CWI op dit punt over en oordeelt derhalve dat ten aanzien van het proefschrift van Betrokkene plagiaat niet kan worden aangetoond en er ook onvoldoende aanwijzingen zijn voor miskenning van auteurschap van de voormalig studenten of anderen. Het College van Bestuur neemt daarbij in overweging dat het advies van de CWI voor een belangrijk deel is gebaseerd op verklaringen van Betrokkene en de betrokken studenten. Het College van Bestuur behoort uit te gaan van de getrouwheid van die verklaringen.

### *Betrokkene heeft verwijtbaar onzorgvuldig gehandeld*

De CWI beoordeelt het handelen van Betrokkene als verwijtbaar onzorgvuldig in het licht van de in de Gedragscode 2014 vermelde principes van eerlijkheid en zorgvuldigheid. Door bij zijn Promotoren niet te melden dat studenten van hem toestemming hadden gekregen om over een deel van het promotieonderwerp een masterscriptie te schrijven en door zowel aan zijn Promotoren als in zijn proefschrift niet (expliciet) aan te geven dat hij bij de voorbereiding van zijn proefschrift intensief samenwerkte met studenten heeft hij volgens de CWI verwijtbaar onzorgvuldig gehandeld. Betrokkene heeft blijkens het advies van de CWI ook erkend dat hij bij nader inzien in zijn proefschrift explicieter melding had moeten maken dat de studenten onder zijn begeleiding masterscripties hebben geschreven die zijn gebaseerd op het proefschrift.

Het College van Bestuur neemt het advies van de CWI op dit punt over en oordeelt derhalve dat Betrokkene verwijtbaar onzorgvuldig heeft gehandeld.

### *Aantasting vertrouwensrelatie*

Het door Betrokkene verwijtbaar onzorgvuldig handelen springt extra in het oog nu sprake is van een promotie. Het College van Bestuur heeft naar aanleiding van het advies van de CWI en de mogelijke betekenis daarvan voor de rechtsgeldigheid van de promotie van Betrokkene de CWI de volgende nadere adviesvraag voorgelegd: geeft het door de CWI verrichte onderzoek in aanloop naar de vaststelling van haar advies van 15 januari 2020 de CWI aanleiding om



het College van Bestuur en/of het College voor Promoties te adviseren nader onderzoek te doen naar de vraag of Betrokkene met het proefschrift voldoende heeft getuigd van zelfstandige bekwaamheid tot het verrichten van wetenschappelijk onderzoek (artikel 7.18 lid 2 sub b WHW) en/of het proefschrift van de hand van de Betrokkene is danwel onder zijn aanwijsbaar en dominant (co)auteurschap tot stand is gekomen (artikel 17 Promotiereglement 2016)?

In het op 28 januari 2020 door de CWI ontvangen nader advies overweegt de CWI dat haar oordeel dat *“plagiat niet is aangetoond en dat ook onvoldoende aanwijzingen zijn voor miskenning van auteurschap van de voormalig studenten of anderen” (...)* impliceert dat – nu niet het tegendeel is bewezen – er vanuit gegaan moet worden dat het betreffende proefschrift het resultaat is van (voldoende) eigen werk van Betrokkene”. De CWI overweegt in haar nader advies voorts dat zij niet heeft aangegeven dat een nieuwe *“toets nodig is nu zij oordeelt dat er geen of onvoldoende aanwijzingen zijn dat het onderzoek (mede) ongeoorloofd berust op het werk van anderen”*.

Het College van Bestuur is gelet op de van de CWI ontvangen adviezen van oordeel dat er voldoende aanleiding is om te constateren dat Betrokkene - door verwijtbaar geen melding te doen over het bij de voorbereiding van het proefschrift intensief samenwerken met studenten en het niet melden dat studenten onder zijn begeleiding masterscripties hebben geschreven die waren gebaseerd op het proefschrift – de op vertrouwen gebaseerde relatie met zijn Promotoren en de promotiecommissie heeft geschaad. Het College van Bestuur stelt niettemin vast dat zowel het advies als het nadere advies van de CWI onvoldoende aanknopingspunten biedt die met de kennis van nu een extra onderzoek naar de rechtsgeldigheid van de promotie kunnen rechtvaardigen. Die rechtvaardiging zou er mogelijk wel zijn geweest als de CWI bijvoorbeeld tot de conclusie was gekomen dat het handelen van Betrokkene had gekwalificeerd als een schending van de wetenschappelijke integriteit in de zin van de Gedragscode 2014 of als anderszins redelijkerwijs vast zou staan dat sprake is van opzettelijke misleiding of fraude in de aanloop naar de promotie. Daarvan is gelet op de inhoud van het advies van de CWI echter geen sprake.

Het College van Bestuur heeft ook het College voor Promoties vertrouwelijk gehoord over de betekenis van de adviezen en overwegingen van de CWI voor de rechtsgeldigheid van de promotie. Gelijk de CWI en het College van Bestuur ziet het College voor Promoties geen aanknopingspunten die een nader onderzoek naar de rechtsgeldigheid van de promotie kunnen rechtvaardigen.

### **Handelwijze promotoren**

De CWI heeft vastgesteld dat Betrokkene bij Promotoren niet heeft gemeld dat hij bij de voorbereiding van zijn proefschrift intensief samenwerkte met studenten en geen melding heeft gedaan dat de studenten van hem toestemming hebben gekregen om over een deel van het promotieonderwerp een masterscriptie te schrijven. De CWI heeft ook aangegeven dat het onderzoek naar het handelen



van Betrokkene geen aanleiding geeft om te kijken naar de wijze waarop invulling is gegeven aan de begeleiding van Betrokkene door de promotoren.

Het College van Bestuur oordeelt in lijn met het advies van de CWI dat het door de CWI verrichte onderzoek geen aanleiding geeft om nader onderzoek te doen naar de wijze waarop de Promotoren invulling hebben gegeven aan de begeleiding van Betrokkene.

### **Maatregelen**

Gelet op de geconstateerde verwijtbare onzorgvuldigheid draagt het College van Bestuur Betrokkene op om in een bijlage bij het proefschrift een expliciete verwijzing naar het adviesrapport van de CWI van 15 januari 2020 op te nemen en een vermelding per hoofdstuk van de namen van de studenten die betrokken zijn geweest bij de inhoudelijke voorbereiding van (dat deel van) het proefschrift.

Het College van Bestuur draagt Betrokkene voorts op om bij toekomstige verwijzingen naar het proefschrift of bij benutting van de in het kader van het promotieonderzoek verzamelde onderzoeksdata en –resultaten melding te maken van de namen van de studenten die inhoudelijk betrokken zijn geweest bij de voorbereiding van (dat deel van) het onderzoek.

### **Overwegingen van algemene aard**

Het College van Bestuur overweegt ten overvloede dat promotoren en eventuele copromotoren moeten kunnen vertrouwen op de mededelingen van promovendi over de wijze waarop zij het onderzoek inrichten en met wie zij samenwerken. Van promovendi mag alleen al om die reden worden verwacht dat zij uiterste transparantie betrachten in het contact met hun promotoren. Dat biedt promotoren immers de mogelijkheid hiermee rekening te houden bij de begeleiding en de beoordeling van de inhoud van (delen van) het manuscript en de zelfstandige bekwaamheid. Het niet betrachten van die transparantie ontnemt promotoren - en uiteindelijk ook de promotiecommissie - die mogelijkheid. Het biedt promotoren bovendien de kans om te adviseren over bijvoorbeeld de wijze waarop medewerking van derden aan het onderzoek kan worden erkend.

Een tweede overweging van het College van Bestuur van algemene aard is dat – onverminderd het uitgangspunt dat een promovendus eindverantwoordelijk is voor de kwaliteit van het manuscript en wetenschappelijk onderzoek – (co)promotoren de zorg hebben voor de inhoudelijke begeleiding en de beoordeling van elk promotietraject. Het College van Bestuur hecht eraan op te merken dat deze door (co)promotoren te betrachten zorg onder omstandigheden zwaarder kan wegen. Voorbeelden daarvan zijn onder meer de maatschappelijke gevoeligheid van onderzoeksresultaten, het geen onderdeel uitmaken door promovendus van de onderzoeksgroep van (co)promotoren of een promotietraject met een bijzonder tijdspad. Het belang van zorgvuldige begeleiding is recentelijk ook expliciet benoemd in de in 2018 nieuw vastgestelde



Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit (VSNU) en verwerkt in het in 2019 door het College van Promoties geheel herziene Promotiereglement Tilburg University.

#### **D. LOWI**

De zaak is niet aan het LOWI voorgelegd.

#### **E. Definitief oordeel College van Bestuur**

Het College van Bestuur heeft in zijn vergadering van 23 maart 2020 besloten om zijn oordeel in overeenstemming met het aanvankelijk oordeel van 11 februari 2020 definitief vast te stellen.

##### **1. Definitief Oordeel**

Het College van Bestuur oordeelt gelet op de adviezen van de CWI dat Betrokkene verwijtbaar onzorgvuldig heeft gehandeld. Dit oordeel sluit aan op de adviezen van de CWI. Deze handelwijze van Betrokkene heeft de vertrouwensrelatie met zijn Promotoren en promotiecommissie ernstig geschaad. Het College van Bestuur stelt niettemin vast dat zowel het advies als het nadere advies van de CWI onvoldoende aanknopingspunten biedt die met de kennis van nu een extra onderzoek naar de rechtsgeldigheid van de promotie kunnen rechtvaardigen. Het College van Bestuur oordeelt voorts in lijn met het advies van de CWI dat het door de CWI verrichte onderzoek geen aanleiding geeft om nader onderzoek te doen naar de wijze waarop de Promotoren invulling hebben gegeven aan de begeleiding van Betrokkene.

##### **2. Maatregelen**

Gelet op de geconstateerde verwijtbare onzorgvuldigheid draagt het College van Bestuur Betrokkene op om in een bijlage bij het proefschrift een expliciete verwijzing naar het adviesrapport van de CWI van 15 januari 2020 op te nemen en een vermelding per hoofdstuk van de namen van de studenten die betrokken zijn geweest bij de inhoudelijke voorbereiding van (dat deel van) het proefschrift.

Het College van Bestuur draagt Betrokkene voorts op om bij toekomstige verwijzingen naar het proefschrift of bij benutting van de in het kader van het promotieonderzoek verzamelde onderzoeksdata en –resultaten melding te maken van de namen van de studenten die inhoudelijk betrokken zijn geweest bij de voorbereiding van (dat deel van) het onderzoek.