

1. Onderwerp van de klacht: plagiaat, niet vermelden van klager als auteur

2. Advies van de Klachtencommissie wetenschappelijke integriteit. (16 januari 2014)

2.1 De Klachtencommissie wetenschappelijke integriteit van ... (hierna te noemen de Commissie), als bedoeld in de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit ... , samengesteld uit: prof. mr. ... (voorzitter), dr. ... en prof. dr. ... (leden), alsmede mr. ... (ambtelijk secretaris), heeft de klacht behandeld van ..., (hierna te noemen klager).

2.2 Bij brief van ... 2013 met bijlagen heeft ... bij het College van bestuur van ... een klacht ingediend tegen ... en ... van ... (hierna te noemen beklaagden) inzake het onvermeld gebruik maken van zijn dataset die de kern van zijn onderzoek vormde dat hij op 9 oktober 2004 heeft afgesloten.

2.3 Bij e-mailbericht van ... 2013 heeft de bestuurssecretaris van ... de klacht inzake (het vermoeden van) schending van de wetenschappelijke integriteit aan de secretaris van de Commissie gezonden ter behandeling.

2.4 De Commissie heeft de klacht op ... 2014 behandeld te ... alwaar zijn verschenen ... (klager) en ... en ... (beklaagden).

2.5 De ingediende klacht is gericht tegen de publicatie van een artikel van de hand van beklaagden waarin o.a. getallen en onderbouwing zijn overgenomen uit de scriptie van klager zonder hem daarvan op enigerlei wijze in kennis te hebben gesteld of toestemming te hebben gevraagd of te hebben uitgenodigd voor het schrijven van een artikel.

De Commissie overweegt dat het overschrijven, het weglaten van bronvermelding alsmede het gebruik van door anderen vergaarde data is te kwalificeren als plagiaat.

2.6 Tijdens de hoorzitting blijkt dat de door klager geschreven scriptie is begeleid door een beklagde en dat de door klager gebruikte dataset door hem later desgevraagd is verzonden naar een beklagde teneinde te bezien of de dataset bruikbaar zou zijn voor een publicatie. Dat blijkt op dat moment niet het geval te zijn.

2.7 Later – in 2006 – heeft de onder 2.4 genoemde beklagde de dataset - los van de scriptie - besproken met een tweede beklagde. Beiden hebben in de jaren daarop volgend gewerkt aan een publicatie die uiteindelijk na enkele reviews in 2010 is gepubliceerd. Hierbij hebben zij op geen enkele wijze gedacht aan het raadplegen van of overleggen met klager; ook niet over het maken van acknowledgments bij het beoordelen van de proefdrukken.

Tijdens de hoorzitting geeft de tweede beklagde aan pas met het lezen van de klacht tot het besef te zijn gekomen met een scriptie van een ander te hebben gewerkt. Beide beklagden geven aan zich van geen kwaad bewust te zijn geweest en zij kwalificeren dat als erg dom. Ook willen zij beiden de klacht zo snel mogelijk rechtzetten voor zover dat mogelijk is.

2.8 Er is voor de Commissie geen reden om te twijfelen aan de oprechtheid van beklagden maar zij is verbaasd over de hoge mate van naïviteit die de beide beklagden aan de dag hebben gelegd met het gebruiken van de scriptie en de daarin opgenomen dataset. De Commissie overweegt dat door deze handelwijze de beklagden de sinds jaren bestaande regelgeving op het gebied van Wetenschappelijke Integriteit (2001) hebben geschonden.

2.9 Gelet op het bovenstaande adviseert de Commissie om vast te stellen dat de klacht ontvankelijk is en gegrond.

Tevens adviseert de Commissie om de beklagden op te dragen op zo kort mogelijke termijn met klager tot overeenstemming te komen over een tekst voor een rectificatie.

3. Aanvankelijk oordeel van het College van bestuur (11 februari 2014)

3.1 De Klachtencommissie wetenschappelijke integriteit heeft haar advies uitgebracht aan het College van bestuur. Het advies luidt om de klacht gegrond te oordelen. Het College van bestuur heeft in zijn vergadering van ... 2014 het aanvankelijk oordeel vastgesteld dat de klacht gegrond is.

4. LOWI

4.1 Binnen de termijn van zes weken is er bij het LOWI geen advies inzake de klacht gevraagd.

5. Definitief oordeel van het College van bestuur (17 april 2014)

5.1 De door klager ingediende klacht is gericht tegen de publicatie van een artikel van de hand van beklagden waarin o.a. getallen en onderbouwing zijn overgenomen uit de scriptie van klager zonder hem daarvan op enigerlei wijze in kennis te hebben gesteld of daartoe toestemming te hebben gevraagd of hem te hebben uitgenodigd voor het schrijven van een artikel.

Het overschrijven, het weglaten van bronvermelding alsmede het gebruik van door anderen vergaarde data is te kwalificeren als plagiaat.

5.2 Gebleken is dat de scriptie is begeleid door een beklagde en dat klager de door hem gebruikte dataset desgevraagd heeft verzonden naar een beklagde teneinde te bezien of de dataset bruikbaar zou zijn voor een publicatie. Dat blijkt op dat moment niet het geval te zijn.

5.3 Later – in 2006 – heeft beklagde de dataset - los van de scriptie - besproken met de tweede beklagde. Beiden hebben in de jaren daarop volgend gewerkt aan een publicatie die uiteindelijk - na enkele reviews - in 2010 is gepubliceerd. Hierbij hebben zij op geen enkele wijze eraan gedacht klager te raadplegen of met hem te overleggen; ook niet over het maken van acknowledgments bij het beoordelen van de proefdrukken.

Gebleken is dat de tweede beklagde pas met het lezen van de klacht tot het besef is gekomen met een scriptie van een ander te hebben gewerkt. Beide beklagden geven aan zich van geen kwaad bewust te zijn geweest en zij kwalificeren dat als erg dom. Ook willen zij beiden de klacht zo snel mogelijk rechtzetten voor zover dat mogelijk is.

5.4 Er is voor het College van bestuur geen reden om te twijfelen aan de oprechtheid van beklagden maar het College is verbaasd over de hoge mate van naïviteit die beide beklagden aan de dag hebben gelegd met het gebruiken van de scriptie van klager en de daarin opgenomen dataset.

Het College van bestuur overweegt dat door deze handelwijze beklagden de sinds jaren bestaande regelgeving op het gebied van Wetenschappelijke Integriteit (2001) hebben geschonden.

5.5 Het College van bestuur bekrachtigt haar aanvankelijk oordeel tot het gegrond verklaren van de klacht en draagt beklagden op schriftelijk hun excuses aan klager aan te bieden en er voor te zorgen dat binnen een termijn van één jaar na de datum van dit oordeel rectificatie van het gewraakte artikel in het betreffende tijdschrift plaatsvindt.