

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2014

### Belangenverstrengeling - gegrond

Rijksuniversiteit Groningen

---

#### 1. Onderwerp van de klacht

De klacht betreft een beschuldiging van belangenverstrengeling bij 2 onderzoekers.

#### 2. Korte omschrijving van de feiten

In een gepubliceerd artikel hebben beklagden expliciet verklaard dat er geen sprake is van een 'conflict of interest'. Klager meldt echter dat zij belangen hebben in het bedrijf waarvan het product als een van de beste uit het vergelijkende onderzoek naar voren is gekomen.

Na een gesprek met de decaan is direct een corrigendum opgesteld voor het tijdschrift. De editor heeft toegezegd het corrigendum in het eerstvolgende Journal te plaatsen.

#### 3. Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit

De Commissie constateert dat in het artikel '...' gepubliceerd in "...", 2013 door beklagden is verklaard dat er geen sprake is van een 'conflict of interest'. Beklaagden geven toe dat zij wel degelijk aandelen bezitten in ..., producent van het product dat als een van de beste uit het vergelijkende onderzoek naar voren is gekomen.

Naar het oordeel van de Commissie is door het tijdschrift een duidelijk onderscheid gemaakt tussen het aangeven van conflicterende belangen en de vermelding van de financiering van het onderzoek onder het kopje 'Acknowledgements'. Beklaagden hadden dan ook op de hoogte kunnen zijn van het feit dat het hier twee verschillende meldingen betreft.

Door te vermelden dat er geen conflicterende belangen zijn hebben beklagden dan ook onterecht onjuiste informatie verstrekt over hun belangen. Dit geldt ook voor de publicatie in het "Nederlands .....", ".....", dat een bewerking is van het artikel dat is gepubliceerd in het internationale tijdschrift.

De Commissie is van oordeel dat beklagden door het ten onrechte vermelden dat er geen conflicterende belangen zijn, inbreuk hebben gemaakt op de eisen van de wetenschappelijke integriteit. Hierbij dient in ogenschouw te worden genomen dat sprake is van een expliciete vermelding bij het onderdeel belangenverstrengeling. Conflicterende belangen behoren altijd te worden vermeld, wat er ook zij van mogelijk verschillend beleid bij de diverse uitgevers. Juist in het commerciële veld waarin beklagden zich begeven is oplettendheid op dit gebied van bijzonder belang. Daarbij zijn beklagden ervaren onderzoekers en dienen vanuit hun positie als senior onderzoeker een voorbeeldfunctie te vervullen.

De Commissie is van oordeel dat op grond van het voorgaande een sanctie wegens handelen in strijd met de wetenschappelijke integriteit door beklagden op haar plaats is.



**4. Aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur**

Het College van Bestuur heeft bij brief van 4 februari 2014 het advies van de commissie overgenomen en heeft geoordeeld dat er sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit.

**5. Advies Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI)**

Het LOWI heeft niet geadviseerd in deze zaak.

**6. Definitief oordeel van het College van Bestuur**

Het College van Bestuur heeft bij brief van 26 mei 2014 haar aanvankelijk oordeel gehandhaafd.