

2014 UvA vermoeden van plagiaat

1. Onderwerp van de klacht

Vermoeden van plagiaat

2.1. Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van 2014:

Geacht College,

Op ... 2014 heeft de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: de Commissie) de klacht van ... van ... 2014 inzake mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door ... ontvangen.

De Commissie heeft besloten een Subcommissie Wetenschappelijke Integriteit in te stellen, omdat de expertise en kennis van ... benodigd is om een gedegen oordeel over de klacht te kunnen vormen.

Bij schrijven van ... 2014 heeft de Subcommissie haar advies aan de Commissie, strekkende tot ongegrondverklaring van de klacht, uitgebracht. Een afschrift van voornoemd advies treft U als bijlage aan.

De Commissie overweegt dat het advies van de Subcommissie zorgvuldig tot stand is gekomen en neemt de bevindingen en de conclusie van de Subcommissie dan ook over en maakt deze tot de hare.

Op grond van het vorenstaande adviseert de Commissie het College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam de klacht van ... van ... 2014 ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

Namens de Commissie Wetenschappelijke Integriteit,

...

voorzitter

2.2. Advies van de SubCommissie Wetenschappelijke Integriteit van de UvA

Advies van de Subcommissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: de Subcommissie) van de Universiteit van Amsterdam (hierna: de UvA), bestaande uit de heer ... (voorzitter) en de heren ... en ... (leden), bijgestaan door ... (plaatsvervangend secretaris), aan de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: de Commissie) inzake de bij schrijven van ... 2014 door ... (hierna: klager), ingediende klacht inzake vermeende schending van de wetenschappelijke integriteit door ... (hierna: beklagde)

... 2014

1. PROCESVERLOOP

1.1 Op ... 2014 heeft de Commissie van klager het klaagschrift van ... (met bijlagen) ontvangen. Bij schrijven van ... 2014 is de ontvangst van het klaagschrift aan klager

bevestigd en is tevens aan klager medegedeeld dat de Commissie op ... 2014 tot het oordeel is gekomen dat de klacht ontvankelijk is.

1.2 Bij schrijven van ... 2014 is beklaagde door de Commissie op de hoogte gesteld van de klacht en heeft hij een afschrift van het klaagschrift (met bijlagen) ontvangen. Beklaagde is geïnformeerd dat de Commissie op ... 2014 tot het oordeel is gekomen dat de klacht ontvankelijk is. Tevens is beklaagde in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

1.3 Bij schrijven van ... 2014 is aan klager en beklaagde medegedeeld dat de Commissie heeft besloten voor het onderzoek een Subcommissie in te stellen. De samenstelling van de Subcommissie is daarbij vermeld.

1.4 Bij schrijven van ... 2014 heeft ... zich gepresenteerd als gemachtigde van beklaagde. Namens beklaagde heeft zij op ... 2014 een verweerschrift ingediend. In het verweerschrift wordt onder meer namens beklaagde kenbaar gemaakt dat hij bezwaar heeft tegen de behandeling van zijn klacht door subcommissielid ... , omdat hij tot dezelfde ... horen en beklaagde zich zorgen maakt over de in acht te nemen vertrouwelijkheid met het oog op zijn reputatie.

1.5 Bij schrijven van 4 juni 2014 heeft ... , na telefonisch overleg met de voorzitter van de Subcommissie en na beklaagde te hebben geraadpleegd, de Subcommissie bericht dat het bezwaar tegen behandeling door ... wordt ingetrokken, in aanmerking nemende dat het collegiale toetsing betreft, de kring van wetenschappers die een oordeel kan vormen over de klacht zeer klein is, de vertrouwelijkheid is gewaarborgd door artikel 10 lid 2 Klachtenregeling en beklaagde geen bezwaar tegen de persoon van ... heeft.

1.6 Bij schrijven van ... 2014 zijn klager en beklaagde uitgenodigd voor de hoorzitting op ... 2014.

1.7 Zoals op ... 2014 aan ... bevestigd, is aan beklaagde een afschrift verzonden van een eerdere klacht van klager gericht tegen beklaagde (die op ... 2013 niet-ontvankelijk werd verklaard door het College van Bestuur). Naar aanleiding daarvan heeft ... bij schrijven van ... 2014 een nadere reactie ingediend.

1.8 Op ... 2014 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Klager is in persoon verschenen tezamen met.... Beklaagde is in persoon verschenen tezamen met zijn gemachtigde,.... Van de hoorzitting is een zakelijk verslag gemaakt dat als bijlage bij dit advies is gevoegd.

2. STANDPUNT VAN KLAGER

2.1. Klager heeft blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, samengevat en zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

2.2 Klager geeft aan dat hij uit informele en vertrouwelijke bronnen heeft vernomen dat er in de wandelgangen al langere tijd wordt gesproken over mogelijk wetenschappelijk wangedrag van beklaagde. Voorts heeft klager van ... vernomen dat een persoon zich tot hem heeft gewend met de mededeling dat het hem, na lezing van het artikel van beklaagde "...", in ..., pagina's ... (hierna: ...) zou zijn gebleken dat

beklaagde daarin andermans werk heeft overgenomen zonder adequate bronvermelding. Deze omstandigheid tezamen met voornoemde informele en vertrouwelijke signalen vormden voor klager aanleiding om vooronderzoek te laten doen naar het bronnengebruik van beklagde.

2.3 Het vooronderzoek bestaat uit een ... en een ... en heeft uitsluitend betrekking op Uit het vooronderzoek is naar voren gekomen dat beklagde in ten minste ... gevallen passages en frases uit bronnen zou hebben overgenomen zonder bronvermelding. Op basis hiervan meent klager dat er sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit in de zin van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, meer specifiek schending van het daarin genoemde principe van Zorgvuldigheid, en heeft hij de klacht ingediend.

2.4 Klager geeft ter zitting aan de klacht te hebben ingediend om zowel voor beklagde als zijn (werk)omgeving duidelijkheid te verkrijgen en om, als zou blijken dat er geen sprake is wetenschappelijk wangedrag van beklagde, een einde te maken aan de geruchten dat beklagde zich schuldig zou maken aan schending van de wetenschappelijke integriteit.

2.5 Klager heeft in zijn klacht nog twee werken van beklagde genoemd, te weten 1. zijn dissertatie uit ... (hierna: *dissertatie*) en 2. zijn ... publicatie '...', in ..., pagina's ... (hierna: ...). Klager geeft aan dat er geen concrete aanwijzingen zijn dat beklagde zich in die werken schuldig zou hebben gemaakt aan schending van de wetenschappelijke integriteit maar dat de (Sub)commissie hiernaar onderzoek zou kunnen verrichten.

2.6 Klager heeft bij de hoorzitting zijn klacht uitdrukkelijk beperkt tot ...-publicatie (zie hieronder nrs. 4.2.1-4.2.4).

3. STANDPUNT VAN BEKLAAGDE

3.1 Beklaagde heeft blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, samengevat en zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

3.2 Beklaagde heeft in het verweerschrift gemotiveerd aangevoerd dat daar waar de klacht, blijkens het klaagschrift, betrekking heeft op de dissertatie en de ... publicatie, dit niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Hiertoe stelt beklagde dat de klacht dienaangaande niet voldoet aan artikel 9, derde lid, van de Klachtenregeling WI. Om deze reden beperkt beklagde zich in zijn verweer tot hetgeen is gesteld ten aanzien van

3.3 Beklaagde betwist dat hij zich met ... schuldig zou hebben gemaakt aan schending van de wetenschappelijke integriteit. Het door hem verrichte onderzoek ten behoeve van ... is origineel en uniek. Niet eerder heeft men gekeken naar.... Beklaagde voert aan dat hij de bronnen wel correct heeft vermeld overeenkomstig de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening en dat geenszins sprake is van 'het pronken met andermans veren'.

3.4 Beklaagde stelt dat het ... ondeugdelijk onderzoek betreft. Indien het ... wel op een zorgvuldige wijze zou zijn verricht, dan zou daaruit zijn gebleken dat er slechts sprake is

van één overeenkomendeDe zware kwalificatie *schending van de wetenschappelijke integriteit* is hier niet op zijn plaats, aldus beklaagde.

3.5 In de in het ... genummerde passages ... zijn door de, door klager daartoe ingeschakelde, onderzoeker (hierna: onderzoeker) geen verdachte passages gevonden. Er is volgens beklaagde op een zorgvuldige en adequate wijze verwezen naar de bronnen die inhoudelijk hebben bijgedragen aan ... (...).

3.6 Beklaagde merkt op dat in keer (inclusief voetnoten) wordt verwezen naar in totaal ... bronnen. Een zorgvuldiger analyse door de onderzoeker van de in het ... genummerde passages ... had kunnen uitwijzen dat voornoemde drie passages afkomstig zijn van dezelfde bron en op dezelfde bladzijde staan vermeld. In de tekst van beklaagde komen die achter elkaar voor in één en dezelfde alinea (alinea ...) met een duidelijke verwijzing naar ..., in.... Bij het schrijven van ... heeft beklaagde gekozen voor één verwijzing naar de bron aan het eind van de gehele passage, omdat het verwijzen naar dezelfde bron én dezelfde pagina in de vier op elkaar volgende zinnen de leesbaarheid niet ten goede zou komen. Voorts heeft beklaagde de verwijzing direct geplaatst na de uitspraak met een specifieke inhoud, waarin de auteur haar opvattingen uiteenzet over... Beklaagde heeft dit, uit zorgvuldigheidsoverwegingen, bewust gedaan om te voorkomen dat andermans ideeën aan beklaagde toegeschreven zouden kunnen worden.

3.7 Ten aanzien van de resterende ... passages vermeld in ... betoogt beklaagde dat die passages uit twee bronnen komen die hij meerdere keren heeft gelezen, te weten het boek van ... en het artikel van In ... is veelvuldig verwezen naar voornoemde bronnen. Het boek van ... is ... keer genoemd en het boek van ... is ... keer genoemd.

3.8 De ... gewraakte passages bestaan bovendien uit ..., vormen nimmer een complete zin en hebben een zeer geparafraseerde vorm (hetgeen door de onderzoeker zelf is opgemerkt). De ... bestaan uit ... en ... met een ... :....

4. BEVINDINGEN VAN DE SUBCOMMISSIE

4.1 Algemene opmerkingen

4.1.1 De Commissie onderzoekt klachten over (een vermoeden van) schending van wetenschappelijke integriteit begaan door een medewerker van de Universiteit van Amsterdam en brengt daarover advies uit aan het College van Bestuur. Ingevolge artikel 7 Klachtenregeling WI kan de Commissie voor het onderzoek van een klacht een Subcommissie instellen die de Commissie adviseert over de gegrondheid van de klacht.

4.1.2 De Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam van 1 september 2013, vastgesteld op 10 december 2013 (besluitnummer 2013cb0471) definieert een schending van de wetenschappelijke integriteit als handelen of nalaten in strijd met de principes van goed wetenschappelijk onderwijs en onderzoek, zoals uitgewerkt in de VSNU Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004, aangepast in 2012, en de ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity. De ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity 2011 geeft aan dat "Research misconduct can appear in many guises" en noemt, onder meer, als voorbeelden fabricage, falsificatie en plagiaat.

4.1.3 Ten aanzien van plagiaat wordt in het KNAW briefadvies Correct Citeren 2014 gesteld dat er "grote verschillen zijn in publicatieculturen" en daarom als uitgangspunt geldt: "De vraag of de gebruikte citaten en citaties ook de meest passende zijn en of er geen essentiële bronnen onvermeld blijven kan eigenlijk alleen beoordeeld worden door *peers* die het vakgebied voldoende kennen."

4.1.4 Het vaststellen van en de omgang met een schending van wetenschappelijke integriteit dient bovendien zorgvuldig te gebeuren. Zo is vastgelegd in de ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity 2011: "The response must be proportionate to the seriousness of the misconduct: as a rule it must be demonstrated that the misconduct was committed intentionally, knowingly or recklessly. Proof must be based on the preponderance of evidence. Research misconduct should not include honest errors or differences of opinion."

4.2 Omvang van de klacht

4.2.1 De Subcommissie stelt vast dat het klaagschrift betrekking heeft op ... werken van beklaagde, te weten 1. ... 2. de dissertatie en 3. de ... publicatie.

4.2.2 De Klachtenregeling 2013 betreft toetsing van klachten. Daarbij past niet dat de (Sub)commissie een zelfstandige onderzoekstaak heeft, anders dan benodigd voor (het vormen van) een oordeel over de (met de nodige bewijsmiddelen) onderbouwde klacht. Het onderzoek door de (Sub)commissie ziet in beginsel op het horen van klager en beklaagde en kan (bijvoorbeeld) ook het opvragen van stukken of het laten doen van een (relatief eenvoudige) plagiaattest omvatten.

4.2.3 Anders dan ten aanzien van de ...-publicatie heeft klager ten aanzien de dissertatie en de ... publicatie geen omschrijving van de (vermoede) schending van wetenschappelijke integriteit gegeven of daarop betrekking hebbende schriftelijke stukken of andere bewijsmiddelen overgelegd. Deze werken moeten dus buiten de onderzoekstaak van de (Sub)commissie vallen, omdat eventueel onderzoek door de (Sub)commissie niet nodig kan zijn voor (het vormen van) een oordeel over een (niet-geformuleerde of onderbouwde) klacht. De Subcommissie heeft nog wel – zonder daartoe in formele zin gehouden te zijn – een beperkt en eenvoudig plagiaatonderzoek naar deze werken gedaan (een scan van het antiplagiatdetectieprogramma Ephorus en een cursorische check vanuit de eigen expertise van de subcommissieleden). Daaruit is vooralsnog (ook) niets gebleken dat zou kunnen wijzen op eventuele schending van de wetenschappelijke integriteit. De voorzitter heeft dit aan klager voorgelegd ter zitting.

4.2.4 Klager heeft daarop aangegeven dat deze werken buiten de klacht vallen. Daarom zal de Subcommissie zich bij haar inhoudelijke beoordeling bij uitsluiting beperken tot de beantwoording van de vraag of beklaagde met ... de normen van wetenschappelijke integriteit, meer specifiek ten aanzien van bronvermelding, heeft geschonden.

4.3 Overwegingen ten aanzien van ...

4.3.1 Zoals vermeld heeft klager ... stukken voorgelegd die aanwijzingen zouden bevatten voor het gebruik van teksten van anderen zonder bronvermelding. Deze worden hieronder aangeduid als (A) ... en (B)

A ...

4.3.2 De Subcommissie is van oordeel dat de ... een onzorgvuldige analyse betreft van ... en geen grond biedt voor de conclusie dat wetenschappelijke integriteit zou zijn geschonden. Hiertoe overweegt zij het volgende.

4.3.3 De auteur van ... dat klager heeft laten verrichten signaleert in de ... en ... paragraaf van overeenkomsten tussen zinsneden in ... en andere teksten. De auteur merkt de andere teksten als origineel aan, daarmee suggererend dat beklaagde zich de daarin vervatte ideeën heeft toegeëigend.

4.3.4 Beklaagde heeft in de meeste gevallen de gesignaleerde fragmenten wel degelijk van verwijzingen voorzien, en daarbij meestal naar oorspronkelijker bronnen verwezen dan de door de onderzoekers van de ... als origineel aangemerkte teksten.

4.3.5 Zo verwijst beklaagde bij de passage over ... die de onderzoeker in een ongedateerd artikel van ... terugvindt niet naar..., maar wél naar een artikel van ... uit.... De passage is in ... identiek aan die in ... artikel.

4.3.6 Beklaagde zelf heeft die formulering in zijn tekst overigens iets gestroomlijnd; om die reden heeft hij de aanhalingstekens weggelaten en aan het eind van de passage tussen haakjes een verwijzing naar ... van de kopij voor de bundel waar ... een onderdeel van uitmaakt (...), alsmede de omstandigheid dat het stuk van ... over een onderwerp handelt dat slechts zijdelings verwant is met dat van ... en de omstandigheid dat de Subcommissie het artikel alleen daar heeft aangetroffen, acht de Subcommissie het uiterst onwaarschijnlijk dat beklaagde bij het voorbereiden van ... kennis heeft genomen van het fragment in de tekst van ... dat de auteur van ... als het origineel aanmerkt.

4.3.10 De auteur van ... documenteert voorts de overname van een zinsnede van ... in ... door beklaagde niet met een verwijzing naar het werk van ... zelf maar met een op het internet gevonden en door de Subcommissie niet terug te vinden passage waarin de zinsnede aan ... wordt toegeschreven: "...".

4.3.11 Nader onderzoek van de Subcommissie leert dat ... de zinsnede van ... woorden inderdaad gebruikt in haar bekende ...boek. Doch, indien er al sprake is van het overnemen van tekst zonder bronvermelding, heeft niet beklaagde zich eraan schuldig gemaakt maar de auteur van het vermeende origineel. De ... van ... is al woordelijk terug te vinden in verwijst niet naar deze tekst, hetgeen te billijken is omdat het hier om een ...boek gaat, dat ... samenvat. Beklaagde verwijst daarentegen aan het eind van ... wel degelijk naar

4.3.12 Ook hier heeft de auteur van ... dus een vertekend beeld gegeven.

4.3.13 De auteur van ... herleidt voorts twee fragmenten tot werk van ..., en één fragment tot een tekst op het internet dat de Subcommissie heeft niet kunnen terugvinden maar indirect eveneens van ... blijkt te zijn. Die fragmenten zijn ook gevonden in ... en worden besproken in 4.3.18 tot en met 4.3.22.

4.3.14 De auteur van ... heeft alle gevonden overeenkomsten aangetroffen in de inleidende paragrafen van het artikel van beklagde, waarin deze de methode kenschetst die hij gaat gebruiken, de definities van de gehanteerde begrippen geeft, alsmede Meer in het bijzonder beschrijft hij de ... die in ... wordt gehanteerd, en geeft hij aan daarop aan te willen sluiten. Anders dan de empirische kern van het artikel waarin de methode wordt toegepast wordt voor deze paragrafen geen aanspraak gemaakt op originaliteit.

4.3.15 Door deze passages als mogelijke vormen van plagiaat aan te merken, impliceert de auteur van ... in feite – ten onrechte – dat het gebruik van bestaande methodes niet legitiem is, dan wel vergt hij of zij van de auteur van ... dat deze de lezer informatie over gebruikte methodes onthoudt. Beide insinuaties acht de Subcommissie dus onjuist.

B ...

4.3.16 De auteur van ... heeft een ... van ... met ... gecombineerd met een handmatig verricht onderzoek. Op deze wijze stelt de auteur ... fragmenten van enkele woorden in ... te hebben gevonden die – in een mate die niet aan het toeval toe te schrijven zou zijn – overeenkomen met passages in andere teksten, en wel zonder dat naar die teksten verwezen wordt. ... van die ... overeenkomsten betreffen ..., inclusief de ... fragmenten die ook in ... worden aangewezen. De auteur van ... wijst op ... overeenkomst met een andere tekst dan die van..., te weten ...

4.3.17 De Subcommissie is van oordeel dat deze overeenkomsten er niet op wijzen dat beklagde zich ideeën van anderen heeft toegeëigend. Hiertoe overweegt zij het volgende.

4.3.18 De ... fragmenten die lijken op passages in ... van ... komen voor in de ... en ... paragraaf van ... Hier vat beklagde het in ... boek behandelde ... samen dat ze in het voor ... verrichte onderzoek hanteert. Het betreft een ... dat al ... bestaat, ... (waar beklagde regelmatig naar verwijst) de sleutelpublicatie is geweest, en waar ... een mineure wijziging in heeft aangebracht.

4.3.19 Beklaagde verhult op generlei wijze dat hij het door ... beschreven ... hanteert. Hij heeft in de ... paragrafen ... keer verwezen naar..., veelal naar dezelfde pagina's als die ook de vermeende gevallen van plagiaat bevatten. Het toevoegen van verdere verwijzingen naar dezelfde bladzijden zou de leesbaarheid schaden. Bovendien is de titel van de ... paragraaf ..., te weten ..., gelijkkluidend aan de titel van ... handboek. De titel van de ... paragraaf, te weten ..., is voorts gelijkkluidend aan ... dat ... heeft toegevoegd ... in Daarmee spreekt voor de lezer vanzelf dat de twee paragrafen als geheel gewijd zijn aan de beschrijving van en wordt deze op geen enkel ogenblik in de waan gebracht dat beklagde hier originele gezichtspunten presenteert.

4.3.20 Dat de ... zinsneden niet tussen aanhalingstekens staan is naar het oordeel van de Subcommissie terug te voeren op ..., waarin

4.3.21 Gelet op het voorgaande, acht de Subcommissie het voor de hand liggend dat in ... formuleringen worden gehanteerd die ook in het boek van ... voorkomen, en soms zelfs al ver vóór ... werden gehanteerd in bronnen waar beklagde wél naar verwijst. De

ideeën van ... zijn in ... naar oordeel van de Subcommissie functioneel en met voldoende bibliografisch reliëf weergegeven.

4.3.22 De Subcommissie wijst er ten overvloede op dat de argumentatieve functie van overeenkomstige fragmenten in de ... teksten soms verschilt. Waar ... een zinsnede lijkt te hanteren om iets te beweren of te definiëren, gebruikt beklagde hem om een tegenstelling of verschil aan te duiden. Als ... in één van de gesignaleerde passages stelt dat ..., gebruikt beklagde die stelling om ... : "...". Dit wijst erop dat beklagde bij de lezer niet de indruk wil vestigen dat hij in de met ... beginnende bijzin een originele gedachte presenteert. (Het valt overigens op dat de auteur van ... bij het opvoeren van deze passage het voegwoord '...' heeft weggelaten en daarmee de relatie tussen de twee teksten opnieuw heeft vertekend.)

4.3.23 Wat resteert is een overeenkomst met het artikel van De auteur van ... constateert ten aanzien van een fragment in ... en een fragment in een ... artikel van ... uit ... dat de tekstuele overeenkomst daartussen minder groot is dan in de hierboven besproken gevallen, maar dat de stijl en de strekking van de ... passages verwant zijn.

4.3.24 De Subcommissie constateert dat de tekstuele overeenkomst zich beperkt tot woorden en uitdrukkingen met een zeer algemene strekking maar onderkent de inhoudelijke verwantschap. Zij stelt echter vast dat in het artikel van ... – waar beklagde overigens enkele regels eerder naar verwijst – de bewuste passage een andere functie heeft dan de passage in ... die een verwante gedachte bevat. De bewuste passage is in ... onderdeel van ...; zoals beklagde al in de ... paragraaf van ... releveert, verschaft ... geen ... onderbouwingen. ... stelt in de passage vast dat ... van ... niet kunnen uitmaken of ... of dat hij voorziet haar waarneming niet van een verklaring maar alleen van enkele voorbeelden. In ... zoekt beklagde juist naar een verklaring voor het door ... waargenomen feit door ... die aan ... van ... ten grondslag liggen bloot te leggen. De waarneming is in ... dus niet een op zichzelf staande bewering maar vormt onderdeel van de beschrijving van de aanleiding voor het onderzoek waarover in het artikel gerapporteerd wordt. Ook hier kan de Subcommissie dus geen poging van beklagde ontwaren om onderzoekresultaten van anderen te presenteren als waren het de zijne.

4.4 Conclusie over het voorgelegde materiaal

4.4.1 Gelet op het vorenoverwogene ten aanzien van ... en ..., alsmede hetgeen beklagde in zijn verweer dienaangaande heeft aangevoerd (welk verweer overigens door klager niet is weersproken), kan uit de door klager voorgelegde stukken niet worden geoordeeld dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan enige schending van de wetenschappelijke integriteit.

4.4.2 Er is voor de professionele lezer zelfs geen sprake van schijn van schending. Sommige als mogelijk plagiaat voorgelegde passages zijn van betere bronnen voorzien dan de voorgelegde "originelen": anders dan de ... bronnen die door de plagiaatdetectie-programma's (ten onrechte) als originelen worden aangewezen, getroost beklagde zich de moeite om die ... te voorzien van verwijzingen naar ... uit Andere voorgelegde passages zijn juist voorbeelden van correct bronnengebruik.

4.4.3 Ten overvloede vestigt de Subcommissie er de aandacht op dat alle voorgelegde fragmenten voorkomen in de ... inleidende paragrafen van ..., waarin de terminologie, de door beklagde gehanteerde methode en de vraagstelling uiteen worden gezet. Voor deze onderdelen maakt beklagde geen aanspraak op originaliteit. Hij zoekt eerder aansluiting bij de ... en hanteert een ... dat ... en waarvan weinig ... zich meer afvragen wie er het eerst mee is gekomen. Bij het beschrijven daarvan is het wenselijk dat geijkte termen en voor de vakgenoot herkenbare formuleringen worden gehanteerd.

4.5 Overweging ten overvloede

4.5.1 Bij wijze van *obiter dictum* merkt de Subcommissie op dat zij bij haar onderzoek is gestuit op een ..., ... , dissertatie van ... uit die (in hoofdstuk ...) dezelfde onderzoeksvraag behandelt als Beklaagde vermeldt de dissertatie niet. De Subcommissie heeft daarop – eigener beweging – een aanvullend onderzoek gedaan naar de originaliteit van het analytisch gedeelte van

4.5.2 De Subcommissie heeft hoofdstuk ... van ... en ... vergeleken. Gegeven de overeenkomsten in de onderzoeksvraag en het onderzochte materiaal verwachtte zij dat de teksten enigszins overeen zouden komen. Dat bleek vooral voor de structuur te gelden. De concrete selectie en de ... van de... , de ... en de keuze van ... vertoonden geen systematische overeenkomsten. De niet-systematische overeenkomsten zijn naar het oordeel van de Subcommissie te verklaren uit de omstandigheid dat beklagde en ... hetzelfde materiaal hebben onderzocht en dezelfde, enigszins voor de hand liggende methode hebben gehanteerd. Waar de betekenisomschrijvingen van ... en ... om een ... stap vragen, verschillen de door beklagde gekozen oplossingen van die van

4.5.3 Zelfs als beklagde de dissertatie van ... gekend zou hebben, acht de Subcommissie de resultaten van ... dus voldoende origineel. Het is echter aannemelijk dat beklagde, zoals hij in de hoorzitting aangaf, ... niet heeft gezien. Zoals van ... dissertaties ... is de tekst niet publiek beschikbaar. Het bestaan ervan wordt ook niet genoemd in het door ... als ... in ... uitgebrachte Dat beklagde dat ... in zijn bibliografie als “...” aanduidt is waarschijnlijk toe te schrijven aan de omstandigheid dat de naam van de auteur op het titelblad is voorzien van de....

4.5.4 Ook in haar eigen onderzoek naar de originaliteit van ... – waartoe de klacht geen aanleiding bood – heeft de Subcommissie dus geen enkele poging van beklagde aangetroffen om bij de lezer de indruk te wekken dat ideeën en onderzoekresultaten van anderen afkomstig zijn van hemzelf.

5. CONCLUSIE VAN DE SUBCOMMISSIE

De Subcommissie heeft geen aanwijzingen voor plagiaat of verwijtbare onzorgvuldigheid aangetroffen en concludeert dat niet gebleken is van een schending van de wetenschappelijke integriteit door de beklagde.

6. ADVIES

De Subcommissie adviseert de Commissie de klacht ongegrond te verklaren.

Namens de Subcommissie Wetenschappelijke Integriteit,

...,

Voorzitter

3. Aanvankelijk oordeel College van Bestuur van 2014:

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM;

gezien:

- het klaagschrift van ... d.d. ... 2014 inzake mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door...;
- het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit d.d. ... 2014 (met bijlagen);
- alle op de zaak betrekking hebbende stukken;

overwegende:

- dat de Commissie Wetenschappelijke Integriteit heeft geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren, omdat er geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit door ...;
- dat het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit zorgvuldig tot stand is gekomen;

BESLUIT:

- dat zij, onder overneming van de in het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit gegeven motivering, tot het aanvankelijk oordeel (als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam, vastgesteld op 10 december 2013, besluitnummer 2013cb0471) komt dat de klacht van ... d.d. ... 2014 ongegrond dient te worden verklaard.

Het College van Bestuur,

...

voorzitter

4. Advies LOWI

Betrokkenen hebben het LOWI niet om advies verzocht over het aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur. Om deze reden is er geen advies van het LOWI.

5. Definitief oordeel College van Bestuur d.d. 29 oktober 2014

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM;

gezien:

- het klaagschrift van ... (hierna: klager), d.d. ... 2014 inzake mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door ... (hierna: beklaagde);
- het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit d.d. ... 2014 (met bijlagen);
- het aanvankelijk oordeel op de klacht van ... 2014 (besluitnummer...);
- alle op de zaak betrekking hebbende stukken;

overwegende:

- dat de Commissie Wetenschappelijke Integriteit heeft geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren, omdat er geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit door...;
- dat het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit zorgvuldig tot stand is gekomen;
- niet is gebleken dat klager en/of beklaagde het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit heeft verzocht advies uit te brengen over het aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur;

BESLUIT:

- het aanvankelijk oordeel op de klacht van ... 2014 (besluitnummer...) te bevestigen als definitief oordeel (als bedoeld in artikel 11, vierde lid, van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam, vastgesteld op 10 december 2013, besluitnummer 2013cb0471) en de klacht ... d.d. ... 2014 ongegrond te verklaren.

Het College van Bestuur,

...

voorzitter