

2015 UvA plagiaat ongegrond

1. Onderwerp van de klacht: plagiaat

2. Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van 2015:

Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: de Commissie) van de Universiteit van Amsterdam (hierna: de UvA), bestaande uit ... (plaatsvervangend voorzitter), ... (lid) en ... (plaatsvervangend lid), bijgestaan door ... (plaatsvervangend secretaris), aan het College van Bestuur van de UvA inzake de bij schrijven van ... door ... (hierna: klager), ingediende klacht inzake vermeende schending van de wetenschappelijke integriteit door ... (hierna: beklagde)

1. PROCESVERLOOP

1.1 Op ... 2014 heeft de Commissie van klager het klaagschrift van ... (met bijlagen) ontvangen. Bij schrijven van ... 2014 heeft de Commissie de ontvangst van het klaagschrift aan klager bevestigd en het klaagschrift (met bijlagen) aan beklagde doorgezonden.

1.2 De klacht omvat twee onderdelen:

- Het eerste onderdeel betreft een vermeende schending van wetenschappelijke integriteit in de door beklagde geschreven bijdrage '...' voor de bundel '...', uitgegeven door ... (hierna: ...).
- Het tweede onderdeel betreft een verzoek aan de Commissie om te onderzoeken of er sprake is van "een patroon van dergelijke overnames zonder bronvermelding" in en naar aanleiding van (twee passages in) het door beklagde in ... te ... verdedigde proefschrift ('...').

1.3 Bij schrijven van ... 2014 heeft de Commissie klager bericht (met afschrift aan beklagde) dat:

- Het eerste onderdeel van de klacht ontvankelijk is en inhoudelijk zal worden behandeld.
- Het tweede onderdeel van de klacht niet-ontvankelijk is omdat: (i) beklagde ten tijde van het schrijven van het proefschrift niet werkzaam was bij de UvA en (ii) het niet tot de taken van de Commissie behoort feiten op te sporen die tot een welomschreven klacht kunnen leiden. Wel heeft de Commissie (gelet op het bepaalde in artikel 9, zesde lid, van de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit UvA) klager in de gelegenheid gesteld om het tweede onderdeel van het klaagschrift aan te vullen met nadere schriftelijk stukken of andere bewijsmiddelen.

1.4 Bij schrijven van ... 2014 heeft de Commissie aan klager en beklagde medegedeeld dat de Commissie geen nadere aanvulling van klager heeft ontvangen en beklagde in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

1.5 Bij schrijven ... 2014 heeft de Commissie klager en beklaagde uitgenodigd voor de hoorzitting op ... 2014. Tevens is de termijn voor het uitbrengen van het advies verlengd tot ... 2014.

1.6 Bij schrijven van ... 2014 heeft beklaagde een verweerschrift ingediend, dat op ... 2014 door de Commissie aan klager is doorgezonden.

1.7 Bij e-mailbericht van ... 2014 heeft klager de Commissie medegedeeld (i) het eerste onderdeel van de klacht voort te willen zetten en (ii) niet bij de mondelinge behandeling aanwezig te zullen zijn. Een afschrift van deze mededeling is op ... 2014 aan beklaagde gezonden.

1.8 Op ... 2014 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Klager is, zoals aangekondigd, niet verschenen en beklaagde is verschenen.

1.9 Tijdens de hoorzitting op ... 2014 is gebleken dat beklaagde, anders dan bij de beoordeling van de ontvankelijkheid was aangenomen, ten tijde van zijn promotie wél (namelijk via ...) een dienstverband had bij de UvA. Gelet hierop heeft de Commissie bij schrijven van ... 2014 aan klager gevraagd (met afschrift aan beklaagde) of deze omstandigheid klager aanleiding geeft zijn klacht nader te omschrijven. Tevens is de termijn voor het uitbrengen van het advies verlengd tot ... 2014.

1.10 Op ... 2014 heeft klager de Commissie bericht dat hij aan de stukken niets toe te voegen heeft.

1.11 Bij schrijven van ... 2014 heeft de Commissie aan beklaagde verzocht om nadere informatie (met afschrift aan klager). Bij e-mailbericht van ... 2014 (met bijlagen) heeft beklaagde hierop een reactie gegeven (waarvan afschrift aan klager op ... 2014).

1.12. Bij schrijven van ... 2014 is aan klager en beklaagde medegedeeld dat de voorzitter van de Commissie, ... , naar verwachting op korte termijn zal worden benoemd tot voorzitter van het bestuur van.... Het vorenstaande in samenhang met het feit dat de klacht mede betrekking heeft op de periode waarin beklaagde aan ... was verbonden, heeft ... doen besluiten zich te verschonen aan de verdere behandeling van de klacht. Tevens is de termijn voor het uitbrengen van het advies verlengd tot en met ... 2014.

1.13.1 Bij schrijven van ... 2014 is aan klager en beklaagde de nieuwe samenstelling van de Commissie medegedeeld.

1.13.2 Tevens zijn klager en beklaagde uitgenodigd voor de hoorzitting op ... 2014. Voorts heeft de Commissie met gebruikmaking van artikel 9, negende lid, van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit UvA de termijn voor het uitbrengen van het advies verlengd met twaalf weken.

1.14 Op ... 2014 heeft een tweede hoorzitting plaatsgevonden, alwaar klager en beklaagde zijn verschenen.

1.15 Op verzoek van de Commissie heeft beklaagde bij e-mailbericht van ... 2014 een schriftelijke toelichting gegeven op drie passages van zijn proefschrift. Voornoemde schriftelijke toelichting is bij schrijven van ... 2014 aan klager doorgezonden.

2. STANDPUNT VAN KLAGER

2.1 Klager heeft blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, samengevat en zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

2.2 Klager geeft aan dat de klacht twee onderdelen heeft.

2.3 Onderdeel 1 – ... bijdrage

2.3.1 Het eerste onderdeel betreft een beoordeling van feiten rond de door beklaagde geschreven *bijdrage* '...' voor de bij ... verschenen bundel '...'. Voornoemde ...-bundel staat onder redactie van ... en.... In deze bijdrage zouden enkele passages letterlijk zijn overgenomen uit een bijdrage van ... aan de bundel Klager heeft bijlage A overgelegd, zijnde een zetproef van de bijdrage van klager met daarin door of vanwege de redacteuren aangebrachte markeringen. De door klager overlegde bijlage B betreft de bundelbijdrage van.... Bijlage B is door of vanwege de redacteuren voorzien van markeringen. De markeringen duiden aan welke passages overeenstemmen.

2.3.2 De redacteuren van de ...-bundel hebben over de kwestie contact opgenomen met ..., hun ... en De ... en ... hebben de feiten vervolgens onder de aandacht van klager gebracht. Beklaagde heeft over de kwestie contact gehad met Kopieën van alle mogelijk relevante e-mails heeft klager digitaal beschikbaar gesteld aan de Commissie. Klager heeft beklaagde medegedeeld de kwestie aan de Commissie te zullen voorleggen. Klager verzoekt de Commissie de feiten rond de bundelbijdrage te beoordelen.

2.4 Onderdeel 2 – Proefschrift en verder onderzoek

2.4.1 Het tweede onderdeel van de klacht betreft het volgende. Door bemiddeling van ... kreeg klager kopieën van korte passages uit het in ... te ... verdedigde proefschrift van beklaagde, die grotendeels overeenstemmen met daarnaast vermelde passages uit een bijdrage van ... aan een bundel die in ... verscheen (bijlage C van het klaagschrift) en een artikel van ... in ... (bijlage D van het klaagschrift). Klager heeft hierover geen contact gehad met beklaagde.

2.4.2 Naast de feiten die hiervóór rond de ...-bundelbijdrage van beklaagde zijn vermeld, geven deze passages uit het proefschrift van beklaagde volgens klager voldoende aanleiding om te onderzoeken of er sprake is van een patroon van dergelijke overnames zonder adequate bronvermelding. Klager tekent daarbij aan dat het, gelet op het kleine vakgebied waarop beklaagde werkzaam is, het hem onwaarschijnlijk voorkomt dat een zodanig patroon niet eerder zou zijn ontdekt, zeker als het om grotere passages zou gaan. Dit doet evenwel aan de wenselijkheid van een onderzoek door de Commissie niet af, aldus klager.

3. STANDPUNT VAN BEKLAAGDE

3.1 Beklaagde heeft blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, samengevat en zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

Eerste onderdeel

3.2 Beklaagde brengt naar voren dat uit de door klager overgelegde stukken blijkt dat hij op geen enkel moment heeft betwist dat sprake is van plagiaat. Vanaf het begin heeft

beklaagde echter aan alle betrokkenen aangegeven dat dit geen intentioneel of bewust plagiaat betreft, maar dat de overnames het gevolg zijn van slordigheden in het voorbereidende werk. Deze mening wordt volgens beklagde gedeeld door de redacteurs van de ...-bundel, ... en.... Beklaagde heeft immer aangegeven dat hij als auteur eindverantwoordelijkheid accepteert.

3.3 Beklaagde merkt op dat ... een collega van hem is in het vrij kleine vakgebied waarin zij beiden werkzaam zijn. De bijdrage van..., waaruit passages werden overgenomen, is een pionierswerk op het terrein van ... Gedurende de lange periode waarin het hoofdstuk van beklagde voor de bundel van ... en ... tot stand kwam (...) had beklagde op verschillende momenten overleg met ... over de voortzetting van diens onderzoek.

3.4 Beklaagde acht het van belang te benadrukken dat zijn bijdrage aan de bundel over een lange periode tot stand is gekomen. In die periode was bij hoofdonderzoeker bij ... en had hij een student-stagiaire, ... , ter beschikking om literatuuronderzoek te laten verrichten. Dat is een werkmethode die hij nog steeds hanteert om in ieder geval een overzicht te laten maken van het bronnenmateriaal dat van toepassing is op het onderwerp. Het betreft niet uitsluitend literatuur, maar ook verdragen en jurisprudentie etc. ...wordt in ... het voetnootapparaat genoemd. Beklaagde heeft aan ... verzocht een literatuuroverzicht te maken, waarbij hij haar een aantal tips heeft gegeven, onder andere een verwijzing naar ... stukken van Tevens is er een verwijzing naar ... boeken: een bijdrage in de bundel van... , waar passages letterlijk uit zijn overgenomen, en een boek uit ... over de ... aspecten van ... in

3.5 In die stagebegeleiding, die ... heeft omvat, is een werkdocument ontstaan dat beklagde steeds op een vrij intensieve manier heeft gesuperviseerd en uitgebreid met het verzoek om aanpassingen en aanvullingen. Er zijn aldus verschillende versies en herzieningen van het werkdocument ontstaan. Bepaalde passages in het werkdocument, citaten en bepaalde parafaseringen werden overgenomen in het hoofdstuk in de ...-bundel. De overgenomen stukken zijn afkomstig van concepten die ... heeft gemaakt en die onder de vrij actieve supervisie van beklagde tot stand zijn gekomen. Beklaagde heeft actief gestuurd op het werkdocument als zodanig. Hij is ervan uitgegaan dat ... de passages deugdelijk had geciteerd en als zodanig konden worden overgenomen en dat de geparafraseerde passages, waarover zij steeds hebben gesproken, zodanig waren ingekleurd door zijn eigen inbreng dat hij deze passages ook kon overnemen. Het bronnenmateriaal is in de eerste periode van ... bestudeerd en vastgelegd in het werkdocument. ... is eind ... vertrokken.

3.6 In die periode heeft de productie van het boekwerk ... stilgelegen. Volgens beklagde kwam dit deels door onduidelijkheid over de *proceedings* van de publicatie, doordat er op dat moment geen uitgever was, en door de overstap van beklagde van ... naar zijn huidige werkgever... in Om deze redenen heeft beklagde de stukken die voorhanden waren, de herziene versie van het werkdocument en het bronmateriaal pas weer ter hand genomen na ... en aangevuld met eigen onderzoek.

3.7 Beklaagde heeft naar eigen zeggen het stuk dus in verschillende etappes geschreven. Daarbij heeft hij gebruik gemaakt van de stukken die onder zijn supervisie waren geproduceerd en waarvan beklagde de indruk had dat ze op een deugdelijke wijze waren geproduceerd. Gedurende dat proces zijn er volgens beklagde fouten gemaakt. Beklaagde

moet toegeven dat hij niet steeds bij elke herziening van het werkdocument en bronmateriaal de oorspronkelijke bronnen heeft geraadpleegd om te checken of bepaalde parafraseringen dan wel citaten rechtstreeks zijn overgenomen. Beklaagde erkent dat dit een fout is.

3.8 Een andere fout die hij heeft gemaakt is volgens beklagde dat hij het overzicht van de producties over het hele proces is kwijtgeraakt in die lange periode. Het is nimmer zijn bedoeling geweest bij de overnames, ook (onder)delen van het werkdocument, niet geannoteerde passages of de passages van anderen te presenteren als eigen werk. De bedoeling achter het werkdocument was volgens beklagde juist die onderwerpen binnen het brede kader te plaatsen en ook binnen de *body of knowledge* te plaatsen en dat op vrij standaard wijze te laten reflecteren in het eerste onderdeel van de publicatie. Zo ook de voetnoot waar onder andere het werk van ... en de stukken die zijn overgenomen, zijn vermeld. Daarbij zijn ook in andere voetnoten van hetzelfde stuk verwijzingen opgenomen naar de stukken van ... in het algemeen of meer in specifieke zin.

3.9 Beklaagde stelt dat uit de stukken blijkt dat hij, ter bevordering van een constructieve oplossing voor het geconstateerde probleem, steeds op een snelle en transparante wijze heeft gecommuniceerd. Kort na het door beklagde geïnitieerde overleg met ... werd een regeling getroffen met Een onderdeel van de regeling betreft de invoeging van een errata pagina bij distributie van de ... druk van de bundel, hetgeen voor beklagde een zekere reputatieschade met zich brengt.

3.10 Beklaagde geeft aan dat zijn samenwerking met ... terug gaat tot diens bijdrage aan een onder de redactie van beklagde in ... tot stand gekomen bundel. In ... droeg ... bij aan ... bundels waarvan beklagde de co-redacteur was en voorts heeftmaal zijn medewerking verleend

3.11 De intentionele of bewuste overname van passages uit primair onderzoek van een in dit kleine vakgebied als leidende academicus beschouwde collega zou volgens beklagde getuigen van een roekeloosheid grenzend aan een poging tot professionele zelfmoord, een houding waartoe beklagde niet geneigd is. Beklaagde betreurt het geconstateerde plagiaat en de daaruit resulterende reputatieschade voor betrokkenen en hemzelf. Het is voor beklagde een harde les zijn werkprocessen anders in te richten.

Tweede onderdeel

3.12 Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht, brengt beklagde het volgende naar voren ten aanzien van de door klager genoemde passages (in bijlagen C en D van het klaagschrift). Deze passages zouden volgens klager overeenkomsten vertonen met werken van ... en ... zonder dat adequate bronvermelding aanwezig was.

3.13 De door klager overgelegde stukken geven volgens beklagde een onvolledig beeld. Beklaagde heeft in zijn proefschrift verwezen naar het werk van ... en ... op de vorige dan wel op dezelfde pagina van de passages die zijn overgenomen en die nu voorliggen.

3.14 De eerste passage is een passage uit een boek dat beklagde nooit ter hand heeft genomen, omdat het niet beschikbaar was. Beklaagde heeft deze passage wel uit een ander boek van ... gehaald. Dit andere werk van ... wordt in de bibliografie vermeld. Weliswaar

betreft het een verwijzing in algemene zin, maar ook later komen in het proefschrift meer specifieke verwijzingen, volgens de gebruikelijke regels, naar hetzelfde werk van

3.15 Beklaagde erkent dat de tweede passage van ... inderdaad is overgenomen zonder de vereiste aanhalingstekens. Volgens beklagde geeft bijlage D van het klaagschrift niet weer dat deze passage eindigt op een voetnoot, ... , met een verwijzing naar andermans werk,.... Later in het proefschrift vindt men wel de juiste verwijzingen naar het werk van..., aldus beklagde. Gelet hierop meent beklagde dat er weliswaar sprake is van slordigheden maar zeker geen bewuste overname van andermans werk. Beide boeken, waar deze stukken uit zijn overgenomen, worden genoemd in de bibliografie achterin het proefschrift, met dien verstande dat het boek van..., dat beklagde nooit ter hand heeft genomen, niet in de bibliografie voorkomt.

4. BEVINDINGEN VAN DE COMMISSIE

4.1 Algemene opmerkingen en toetsingskader

4.1.1 De Commissie onderzoekt klachten over (een vermoeden van) schending van wetenschappelijke integriteit begaan door een medewerker van de Universiteit van Amsterdam en brengt daarover advies uit aan het College van Bestuur.

4.1.2 De Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam van 1 september 2013, vastgesteld op 10 december 2013 (besluitnummer 2013cb0471), definieert een schending van de wetenschappelijke integriteit als handelen of nalaten in strijd met de principes van goed wetenschappelijk onderwijs en onderzoek, zoals uitgewerkt in de VSNU Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004, aangepast in 2012 en 2014 (de 'Gedragscode'), en de ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity 2011.

4.1.3 De genoemde documenten onderscheiden tussen gewenst gedrag zoals "best practices" en naleving van "principles of research integrity" en schendingen van wetenschappelijke integriteit. Niet iedere handeling die niet voldoet aan de norm van gewenst gedrag is ook een schending van wetenschappelijke integriteit. Zo kan er sprake zijn van onheus, slordig of onzorgvuldig handelen zonder dat dit resulteert in schending van wetenschappelijke integriteit.

4.1.4 Het vaststellen van en de omgang met een schending van wetenschappelijke integriteit dient zorgvuldig te gebeuren. Zo is vastgelegd in de ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity 2011:

"The response must be proportionate to the seriousness of the misconduct: as a rule it must be demonstrated that the misconduct was committed intentionally, knowingly or recklessly. Proof must be based on the preponderance of evidence. Research misconduct should not include honest errors or differences of opinion."

4.1.5 De Commissie zal, gelet op de klacht, de handelwijze van beklagde onderzoeken tegen de achtergrond van de principes van goed wetenschappelijk onderzoek. Zo kent de

Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening het principe van "eerlijkheid en zorgvuldigheid" dat in de artikelen 1.3, artikel 1.6 en artikel 1.7 wordt uitgewerkt. Deze artikelen luiden:

"1.3 Door correcte bronvermelding wordt duidelijk gemaakt welke de intellectuele herkomst is van de geciteerde of geparafraseerde teksten. Dit geldt ook voor informatie afkomstig van het internet en uit anonieme bronnen. Zonder bronvermelding worden geen teksten of resultaten van onderzoek van anderen overgenomen.

1.6 Zorgvuldigheid blijkt uit precisie en nuance bij het verzorgen van wetenschappelijk onderwijs, het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek en het publiceren van de resultaten daarvan en bij andere vormen van kennisoverdracht.

1.7 Zorgvuldigheid beperkt zich niet tot het uitvoeren van en rapporteren over wetenschappelijk onderzoek, maar strekt zich ook uit tot de relaties tussen wetenschapsbeoefenaren onderling, tussen promotor en promovendus, tussen docenten en studenten en in relaties met de maatschappij."

4.1.6 De ALLEA European Code of Conduct kent het principe van *fairness* dat als volgt wordt omschreven:

"Fairness, in providing proper references and giving due credits to the work of others, in treating colleagues with integrity and honesty."

4.1.7 Het briefadvies *Correct Citeren* van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen van april 2014 beoogt een nauwkeuriger toetsingskader te bieden voor de interpretatie en beoordeling van hergebruik van eerder gepubliceerd materieel.

"[A.2] Hergebruik van materiaal van anderen zonder bronvermelding

Een citaat zonder adequate bronvermelding wordt beschouwd als plagiaat: een ernstige vorm van wetenschappelijk wangedrag. De negatieve effecten van plagiaat zijn:

- *Het verstoort rechtvaardig eerbetoon (te weinig aan de oorspronkelijke auteur, te veel aan de plagiator);*
- *Het misleidt publiek en uitgever omtrent de originaliteit van het gebodene en schaadt daarmee het vertrouwen in de wetenschap;*
- *Het verstoort de transparantie van de inhoud van de wetenschap in die zin dat de genese van ideeën niet goed getraceerd kan worden, maar heeft geen ernstige effecten op de inhoud van de wetenschap zelf en wordt daardoor doorgaans als minder ernstig gezien dan de twee andere 'klassieke' vormen van RM (Research Misconduct, Commissie): vervalsen en verzinnen*

Plagiaat in de zin van hergebruik van teksten of ideeën van anderen zonder adequate bronvermelding geldt als RM (Research Misconduct, Commissie), maar de beoordeling ervan, en het vaststellen van sancties, moet wel rekening houden met de omvang, frequentie en context. Zo kunnen andermans ideeën op zeker moment gemeengoed worden en dan ook als zodanig gepresenteerd worden. Geraadpleegde

deskundigen zijn geneigd 'kleine' gevallen eerder te markeren als QRP (Questionable Research Practices, Commissie) dan RM (Research Misconduct, Commissie). Zelfs plagiaat lijkt dus geen zwart-wit kwestie."

4.1.8 Deze normen geven invulling aan de open norm van wetenschappelijke integriteit, waaraan de Commissie heeft te toetsen.

4.2 Omvang van het geding

4.2.1 De Commissie toetst aan de klacht met de daarop betrekking hebbende schriftelijke stukken of andere bewijsmiddelen.

4.2.2 De Commissie toetst aan beide onderdelen van de voorliggende klacht voor zover bewijsmiddelen zijn overgelegd, aangevuld door een beperkt eigen onderzoek binnen de kaders van de Klachtenregeling, zoals het horen van betrokkenen. Tot een beperkt onderzoek kan ook behoren het doen uitvoeren van een plagiaatscan. De Commissie heeft toetsing van het tweede onderdeel van de klacht beperkt tot het proefschrift van beklaagde. Klager heeft ten aanzien daarvan, zij het beperkt, bewijsmiddelen aangereikt. De Commissie heeft ten aanzien van het proefschrift ook een plagiaatscan laten doen.

4.3 Overwegingen ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht

4.3.1 Klager heeft in het klaagschrift aangegeven welke passages uit de bijdrage van beklaagde aan de ...-bundel overeenkomsten vertonen met de bijdrage van ... getiteld '...' aan de bundel

4.3.2 De Commissie stelt na vergelijking van de gemarkeerde passages door Ephorus vast dat de gewraakte passages in de bijdrage van beklaagde aan de ...-bundel in sommige gevallen letterlijk, in andere gevallen op een enkel woord dan wel op enkele woorden na letterlijk zijn overgenomen dan wel in sterke mate door beklaagde geparafraseerd zijn weergegeven. Beklaagde heeft deze passages in zijn bijdrage overgenomen zonder dat hij daarbij heeft verwezen naar de bron daarvan, te weten het werk van ... '...'. Verwijzing naar en verantwoording van de bron was op zijn plaats geweest. Dat beklaagde ten aanzien van passage C heeft verwezen naar een ander werk van..., '...', doet aan het vorenstaande niet af.

4.3.3 De Commissie volgt beklaagde niet in zijn uitleg, dat de overname van de gewraakte passages zonder bronvermelding (uiteindelijk) verklaard zou kunnen worden door werkzaamheden van een student-stagiaire (...) die in het verleden informatie verzamelde voor beklaagde. In de laatste versie van het werkdocument van de betreffende stagiaire komen de gewraakte passages immers niet voor. De Commissie kan op grond hiervan niet aannemen dat beklaagde zelf geen actieve rol zou hebben gehad in het redigeren van de gewraakte passages. Beklaagde heeft tijdens de hoorzitting ... 2014 ook toegegeven dat de gewraakte passages niet voorkomen in het door beklaagde overgelegd document, waarvan beklaagde desgevraagd heeft aangegeven dat dat het document is waaraan ... voor het laatst heeft gewerkt. Beklaagde heeft ter zitting ook erkend dat hij niet kan aantonen dat ... de gewraakte passages heeft gegenereerd.

4.3.4 De Commissie overweegt voorts:

- De gewraakte passages hebben voor het overgrote deel een algemeen, feitelijk en beschrijvend karakter en zijn niet dragend voor de bijdrage. Dit geldt echter niet voor alle passages.
- Het komt de Commissie niet aannemelijk voor dat beklagde opzettelijk en bewust plagiaat zou plegen ten aanzien van het stuk van ... gelet op het relatief kleine vakgebied en de omstandigheid dat het stuk van ... blijkbaar heeft te gelden als pionierswerk op het terrein van Bovendien stelt beklagde dat hij op verschillende momenten overleg had met ... over het onderzoek en dat zij een samenwerkingsverleden hebben.
- Uit de stukken blijkt dat beklagde, nadat bekend was geworden dat er passages uit zijn bijdrage overeenkomen met passages van het artikel van..., maar vóórdat de ...-bundel werd gepubliceerd, op gepaste wijze heeft gehandeld teneinde de hieruit voortvloeiende schade voor alle betrokkenen te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken. Beklagde heeft daartoe vóór het uitkomen van de bundel onder meer zelf contact opgenomen met ... en de redacteurs (tevergeefs) voorgesteld de uitgever te verzoeken vóór de publicatie van de bundel alsnog de benodigde bronvermelding ten aanzien van de gewraakte passages in zijn bijdrage op te nemen. Hoewel beklagde zelf rechtstreeks contact wenste te hebben met de contactpersonen van ..., werd hem dit afgeraden en werd afgesproken dat hij slechts contact zou hebben met de redacteurs en niet met ...

4.3.5 Voornoemde feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien, geven onvoldoende aanleiding voor het oordeel dat hier sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde. De Commissie merkt hierbij wel op dat de werkwijze van beklagde op dit punt zeer slordig is. Als auteur draagt beklagde immers de eindverantwoordelijkheid van zijn werk, daaronder begrepen de verantwoordelijkheid voor een wijze van bronvermelding die voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

4.4 Overwegingen ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht

4.4.1 Naast beoordeling van de passages die door klager zijn aangevoerd heeft de Commissie ten aanzien van het proefschrift van beklagde een Ephoruscan laten uitvoeren en de uitgebreide resultaten daarvan aan beklagde doen toekomen. Ten aanzien van een drietal (in het oog springende) door Ephorus gemarkeerde passages, heeft de Commissie beklagde om een toelichting verzocht.

4.4.2 Daarop heeft beklagde in reactie het volgende aangegeven.

4.4.3 Ten aanzien van de eerste passage heeft beklagde naar voren gebracht dat het een letterlijke weergave betreft van wat ..., en hebben geschreven in hun artikel "... ' in ... (...), op pp. ... en.... De precieze bronvermelding is weliswaar opgenomen in een voetnoot (...) op pagina ... van het proefschrift, maar de aanhalingstekens ontbreken in de hoofdtekst. Dit betreft volgens beklagde een slordige weergave van de geciteerde passage.

4.4.4 Ten aanzien van de tweede passage heeft beklagde de originele vindplaats van de volledige passage niet weten te traceren, althans niet door middel van zoekacties op het internet, ook niet met uit deze passage gelichte zinnen en combinaties van woorden.

Beklaagde vermoedt dat Ephorus een combinatie aangeeft van een gedeeltelijke weergave van ... , ... pp. ..., en een door hemzelf op latere datum geproduceerde paper. Hoewel de woordelijke weergave van ... tekst beperkt is tot de zinsneden: ..., was een voetnootverwijzing en plaatsing van aanhalingstekens naar de mening van beklagde wel geboden. Andere treffers verwijzen volgens beklagde steeds terug naar een PDF van een co-presentatie met ... op een congres in ... in ..., i.e. na de publicatiedatum van het proefschrift:

4.4.5 Ten aanzien van de derde passage heeft beklagde aangegeven dat de volledige passage een citaat uit ... van ... betreft dat correct is weergegeven in zijn proefschrift door middel van ingesprongen tekst opgemaakt in een kleiner lettertype dan de hoofdtekst, en met bronvermelding in voetnoot Ephorus heeft deze passage naar de mening van beklagde ten onrechte als plagiaat gekwalificeerd.

4.4.6 De Commissie is van oordeel dat de door klager genoemde passages en de door Ephorus gemarkeerde passages in het proefschrift van beklagde weliswaar slordigheden bevatten, maar niet van een zodanige ernst dat kan worden geoordeeld dat beklagde de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden. Daarbij is ook van belang dat deze passages doorgaans een beschrijvend en/of feitelijk karakter hebben en niet dragend zijn voor het door beklagde gedane onderzoek en ook verder geen afbreuk doen aan de originaliteit van het proefschrift.

4.5 Ten aanzien van beide onderdelen

4.5.1 Hoewel beide onderdelen van de klacht op zich genomen niet leiden tot de conclusie van schending van wetenschappelijke integriteit door beklagde, tekent de Commissie aan dat in het werk van beklagde wel een patroon naar voren komt van slordig en onzorgvuldig handelen. Beklaagde neemt niet altijd de gewenste zorgvuldigheid in acht bij het citeren en het verantwoorden van gebruikte en geraadpleegde bronnen. Klemmend is dat dit niet alleen geldt voor passages met een louter feitelijk of beschrijvend karakter. Hierbij neemt de Commissie in aanmerking dat beklagde als ... een voorbeeldfunctie heeft. Om deze redenen acht de Commissie het zeer wel denkbaar dat een eventueel voortduren van het patroon van slordig en onzorgvuldig handelen door beklagde – te meer na een in de conclusie (hieronder) aanbevolen gesprek – kan leiden tot schending van wetenschappelijke integriteit.

5. CONCLUSIE VAN DE COMMISSIE

5.1 De Commissie komt op grond van de bevindingen tot de conclusie dat er geen sprake is van schending van de normen van wetenschappelijke integriteit door beklagde.

5.2 Wel overweegt de Commissie dat sprake is van een patroon van slordig en onzorgvuldig citeren en verantwoorden van gebruikte en geraadpleegde bronnen en dat herhaling of voortduring van dit patroon zal kunnen resulteren in schending van wetenschappelijke integriteit door beklagde vanwege verwijtbaar onzorgvuldig handelen in de zin van artikel 1 van de Gedragscode.

6. ADVIES

De Commissie adviseert het College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam de klacht van klager ongegrond te verklaren.

Voorts doet de Commissie de aanbeveling dat in een persoonlijk onderhoud met beklagde concreet wordt ingegaan op het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 1 van de Gedragscode en op de regels omtrent citeren bij het overnemen van bronnen in het bijzonder ter voorkoming van herhaling of voortdoring van het reeds door de Commissie vastgestelde patroon.

Namens de Commissie Wetenschappelijke Integriteit,

...,

plaatsvervangend voorzitter

3. Aanvankelijk oordeel College van Bestuur d.d. 19 januari 2015

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM;

gezien:

- het klaagschrift van ..., d.d. ... 2013, inzake mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door... ;
- het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit d.d. ... 2015 (met bijlagen);
- alle op de zaak betrekking hebbende stukken;
-

overwegende:

- dat de Commissie Wetenschappelijke Integriteit heeft geadviseerd de klacht jegens ... ongegrond te verklaren;
- dat de Commissie Wetenschappelijke Integriteit de aanbeveling heeft gedaan dat in een persoonlijk onderhoud met ... concreet wordt ingegaan op het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 1 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004, aangepast in 2012 en 2014 en op de regels omtrent citeren bij het overnemen van bronnen in het bijzonder ter voorkoming van herhaling of voortdoring van het reeds door de Commissie Wetenschappelijke Integriteit vastgestelde patroon van slordig en onzorgvuldig citeren en

verantwoorden van gebruikte en geraadpleegde bronnen. Daarbij acht de Commissie het zeer wel denkbaar dat een eventueel voortduren van het patroon van slordig en onzorgvuldig handelen door... – zeker na voornoemd aanbevolen gesprek – kan leiden tot schending van de wetenschappelijke integriteit.

- dat het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit zorgvuldig tot stand is gekomen;

BESLUIT:

- dat het, onder overneming van de in het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit gegeven overwegingen en motivering, tot het aanvankelijk oordeel (als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam, vastgesteld op 10 december 2013, besluitnummer 2013cb0471) komt dat de klacht van ... , jegens ... ongegrond dient te worden verklaard;
- dat het, onder overneming van de in het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit gegeven overwegingen en motivering, de aanbeveling van de Commissie Wetenschappelijk Integriteit om een persoonlijk onderhoud te voeren met ... overneemt. Dit houdt in dat in een persoonlijk onderhoud met ... concreet zal worden ingegaan op het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 1 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004, aangepast in 2012 en 2014 en op de regels omtrent citeren bij het overnemen van bronnen in het bijzonder ter voorkoming van herhaling of voortduren van het reeds door de Commissie vastgestelde patroon van slordig en onzorgvuldig citeren en verantwoorden van gebruikte en geraadpleegde bronnen. Daarbij geldt dat een eventueel voortduren en/of een herhaling van het geconstateerde patroon
- van slordig en onzorgvuldig handelen door... – zeker na voornoemd persoonlijk onderhoud – zal kunnen resulteren in schending van de wetenschappelijke integriteit door

Het College van Bestuur,

...

voorzitter

4. Advies LOWI

Betrokkenen hebben het LOWI niet om advies verzocht over het aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur. Om deze reden is er geen advies van het LOWI.

5. Definitief oordeel College van Bestuur d.d. 15 april 2015

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM;

gezien:

- het klaagschrift van... , d.d. ... 2013, inzake mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door...;
- het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit d.d. ... 2015 (met bijlagen);
- alle op de zaak betrekking hebbende stukken;

overwegende:

- dat de Commissie Wetenschappelijke Integriteit heeft geadviseerd de klacht jegens ... ongegrond te verklaren;
- dat de Commissie Wetenschappelijke Integriteit de aanbeveling heeft gedaan dat in een persoonlijk onderhoud met ... concreet wordt ingegaan op het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 1 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004, aangepast in 2012 en 2014 en op de regels omtrent citeren bij het overnemen van bronnen in het bijzonder ter voorkoming van herhaling of voortdurend van het reeds door de Commissie Wetenschappelijke Integriteit vastgestelde patroon van slordig en onzorgvuldig citeren en verantwoorden van gebruikte en geraadpleegde bronnen. Daarbij acht de Commissie het zeer wel denkbaar dat een eventueel voortduren van het patroon van slordig en onzorgvuldig handelen door... – zeker na voornoemd aanbevolen gesprek – kan leiden tot schending van de wetenschappelijke integriteit;
- dat het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit zorgvuldig tot stand is gekomen;
- dat niet is gebleken dat ... en/of ... het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit heeft verzocht advies uit te brengen over het aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur;

BESLUIT:

- het aanvankelijk oordeel op de klacht van ... 2015 (besluitnummer...) te bevestigen als definitief oordeel (als bedoeld in artikel 11, vierde lid, van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam, vastgesteld op 10 december 2013, besluitnummer 2013cb0471) en de klacht van... jegens ... ongegrond te verklaren;
- dat in een persoonlijk onderhoud met ... concreet zal worden ingegaan op het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 1 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004, aangepast in 2012 en 2014 en op de regels omtrent citeren bij het overnemen van bronnen in het bijzonder ter voorkoming van herhaling of voortdurend van het reeds door de Commissie Wetenschappelijke Integriteit vastgestelde patroon van slordig en onzorgvuldig citeren en verantwoorden van gebruikte en geraadpleegde bronnen. Daarbij geldt dat een eventueel voortduren en/of een herhaling van het geconstateerde patroon van slordig en onzorgvuldig handelen door ... – zeker na voornoemd persoonlijk onderhoud – zal kunnen resulteren in schending van de wetenschappelijke integriteit door....

Het College van Bestuur,

...

voorzitter