

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2017

Stoppen klachtprocedure i.v.m. schending geheimhouding

Universiteit Leiden

1. **Onderwerp van de klacht**

Stoppen klachtprocedure i.v.m. schending geheimhouding

2. **Advies CWI 5 september 2016**

Stoppen klachtprocedure i.v.m. schending geheimhouding

3. **Aanvankelijk oordeel CvB 4 oktober 2016**

Stoppen klachtprocedure i.v.m. schending geheimhouding

4. **LOWI-advies 8 maart 2017**

Stoppen klachtprocedure i.v.m. schending geheimhouding

5. **Definitief oordeel CvB 21 maart 2017**

Stoppen klachtprocedure i.v.m. schending geheimhouding

6. **Samenvatting LOWI-advies (2017, nr. 05)**

Verzoeker heeft een verzoek ingediend over het besluit van het Bestuur om de klachtprocedure stop te zetten omdat Verzoeker de geheimhoudingsplicht onvoldoende in acht heeft genomen.

Advies CWI & besluit Bestuur

Het Bestuur heeft hiertoe besloten omdat Verzoeker onvoldoende gehoor heeft gegeven aan de sommatie om binnen een bepaalde termijn op internet alle berichtgeving over de klacht te verwijderen. De schending van de geheimhoudingsplicht maakt dat de CWI geen zelfstandig onderzoek kan uitvoeren en haar taak niet naar behoren kan uitoefenen. Geheimhouding is een wezenlijk onderdeel van de klachtprocedure en maakt mogelijk dat in vertrouwelijkheid en vrijheid tussen betrokkenen en de CWI kan worden gecommuniceerd. Een terechte maar ook een onterechte klacht kan grote schade toebrengen aan de wetenschappelijke reputatie van de Beklaagde.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- In de Klachtenregeling wordt niet bepaald dat schending van de geheimhoudingsplicht aanleiding kan zijn om de klachtprocedure te staken. Verzoeker heeft wel voldaan aan de sommatie van de CWI; hij heeft alleen een link over het hoofd gezien.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Het LOWI heeft beoordeeld of het Bestuur terecht heeft besloten tot beëindiging van de klachtprocedure. In eerdere adviezen heeft het LOWI het belang van naleving van de geheimhoudingsplicht gedurende de procedure uiteen gezet. Een vroegtijdig in de openbaarheid gebrachte beschuldiging van schending van de wetenschappelijke integriteit,



kan aan wetenschappers veel schade toebrengen en een zorgvuldige behandeling van de klacht in de weg staan.

- Hoewel de tekst van de geheimhoudingsbepaling in de Klachtenregeling niet geheel duidelijk is, hebben het Bestuur en de CWI Verzoeker per brief uitleg verschaft over de inhoud en reikwijdte van deze bepaling, en hoe hij de geheimhoudingsplicht heeft geschonden. Met deze uitleg kon er redelijkerwijs bij Verzoeker geen twijfel meer bestaan over de strekking van de geheimhoudingsplicht.

- Uit door het Bestuur overgelegde screenprints blijkt genoegzaam dat Verzoeker niet (volledig) heeft voldaan aan de sommatie van de CWI. Het LOWI heeft vervolgens beoordeeld of de CWI en het Bestuur bevoegd waren om de klachtbehandeling daarom stop te zetten. Volgens het LOWI is de brief van het Bestuur hierbij van doorslaggevende betekenis. Hierin wordt niet alleen uitleg gegeven over de geheimhoudingsplicht, maar hebben de CWI en het Bestuur ook helder verwoord dat niet naleving van de geheimhoudingsplicht leidt tot onmiddellijke stopzetting van de klachtprocedure. Bij Verzoeker kon geen twijfel meer bestaan over de gevolgen voor het verdere verloop van de procedure bij (aanhoudende) schending van de geheimhoudingsplicht. Oordeel en advies LOWI: Het LOWI adviseert het Bestuur om het besluit ongewijzigd over te nemen als definitief besluit. Tevens geeft het LOWI het Bestuur in overweging om de tekst van de geheimhoudingsplicht aan te passen, zodat het mogelijk wordt om direct op te kunnen optreden wanneer een schending van de geheimhoudingsplicht wordt geconstateerd.

7. Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit

Geacht College,

Op 27 juni jl. heeft de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de Universiteit Leiden (Commissie) u in kennis gesteld dat zij op 14 juni jl. van [Naam], een klacht, wegens vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit, heeft ontvangen. De klacht is o.a. tegen [Naam] gericht en tegen verschillende andere leden van [Naam].

Overeenkomstig de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit Universiteit Leiden, artikel 2, vierde lid, is *een ieder die is betrokken bij de behandeling van een klacht geheimhouding verschuldigd over hetgeen hem in de klachtprocedure bekend is geworden.*

Geheimhouding is een wezenlijk onderdeel van de klachtprocedure en maakt dat in alle vertrouwelijkheid en (daardoor) vrijheid tussen klager en beklagde en de Commissie Wetenschappelijke Integriteit kan worden gecommuniceerd over een ingediende klacht. Juist vanwege het gevoelig karakter van de materie – een terechte, maar zeker een onterechte klacht, kan grote schade toebrengen aan de wetenschappelijke reputatie van degene tegen wie de klacht gericht is –, is vertrouwelijkheid van doorslaggevend belang. De Commissie hecht dan ook zeer aan het in acht nemen van de geheimhouding in de klachtprocedure.

De Commissie heeft geconstateerd dat de Klagers op diverse websites melding hebben gemaakt van de klacht tegen [Naam]. Zie onder meer: [Link]

Met deze publicaties is de geheimhoudingsplicht door hen geschonden.

De Commissie heeft Klagers bij brief van 25 augustus 2016 gesommeerd per direct te stoppen met alle berichtgeving, in woord, geschrift of anderszins, die de klacht tegen [Naam] betreft. Klagers hebben bij monde van [Naam] aangegeven dat de publicaties zouden worden



verwijderd. Helaas is hier op de gestelde deadline, ook na de e-mail van 31 augustus 2016 (10.47 uur) aan Klagers, geen gehoor aan gegeven.

De Commissie deelt u hierbij mee dat zij heeft besloten de klacht tegen [Naam] niet verder te behandelen.

De Commissie acht het betrachten van de vertrouwelijkheid in de klachtenprocedure van zodanig belang voor het zorgvuldig doorlopen van de procedure dat, aan een schending daarvan, gevolgen moeten worden verbonden. De Commissie is ingesteld met als taak klachten te behandelen inzake schending van de wetenschappelijke integriteit, deze te onderzoeken en daarover advies uit te brengen aan het College.

In de onderhavige klacht kan de Commissie haar taak niet naar behoren uitvoeren. Hetgeen er toe heeft geleid dat de Commissie niets anders restte dan de behandeling ervan te staken. De Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit kent geen bepaling waarin de mogelijkheid tot het sanctioneren van de schending van de geheimhouding is opgenomen, desondanks heeft de Commissie, gezien het bovenstaande en gezien Klagers volharden in de schending van de geheimhouding, dit besluit moeten nemen.

Dit besluit vormt tevens het advies aan het College, ingevolge artikel 4, onder e, lid 8, van de Klachtenregeling, op grond waarvan het College zijn aanvankelijk oordeel kan vaststellen.

Namens de Commissie.