

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2018

Plagiaat en opzettelijk negeren bijdragen van andere auteurs

Radboud Universiteit

1. Onderwerp van de klacht

Plagiaat en opzettelijk negeren bijdragen van andere auteurs.

2. Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit aan CvB

De CWI adviseert de klacht ongegrond te verklaren, zie hieronder voor het rapport.¹

3. Rapport van bevindingen

De commissie wetenschappelijke integriteit van de Radboud Universiteit Nijmegen ontving op 3 juli 2018 het verzoek van het college van bestuur zich uit te spreken over de klacht klager. De klacht is op 12 juni 2018 aan de decaan verzonden. In overleg met klager heeft de decaan de klacht bij het college ingediend op 22 juni 2018. Het betreft een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde. Het college van bestuur heeft de commissie verzocht over deze klacht advies uit te brengen en desgewenst aanbevelingen te doen.

A. Advies van de commissie

1. De klacht

De klacht van klager ziet op het proefschrift Beklaagde is de auteur van het proefschrift.

De klacht is ingediend bij de Radboud Universiteit en richt zich tegen beklagde. In de klacht stelt klager dat er sprake is van plagiaat en het opzettelijk negeren van of niet erkennen van bijdragen van andere auteurs. Aldus wordt, naar zijn oordeel, inbreuk gemaakt op de wetenschappelijke integriteit.

2. De procedure

De commissie ontving de klacht (bijlage 1) op 29 juni 2018. De commissie heeft de beklagde per brief van 3 juli 2018 geïnformeerd over de klacht en verzocht om een schriftelijk reactie op de klacht te geven. Verder heeft de commissie bij brief van 3 juli 2018 klager verzocht zijn klacht toe te lichten op de gestelde wetenschappelijke schendingen.

Klager heeft op 8 juli 2018 per e-mail een toelichting verzonden (bijlage 2). Deze reactie is bij brief van 18 juli 2018 aan beklagde verzonden. Bij brief van 18 juli 2018 heeft de

¹ De bijlagen zijn in deze anonieme versie niet bijgevoegd.



commissie verder medegedeeld dat de klacht inhoudelijk wordt behandeld en partijen uitgenodigd voor de hoorzitting op 31 augustus 2018.

Bij brief van 12 juli 2018 heeft beklagde een reactie verzonden (bijlage 3). Deze reactie is door de commissie voor het eerst ontvangen per e-mail op 19 juli 2018 en alsnog per post op 25 juli 2018. Op 24 juli 2018 is deze reactie aan klager verzonden. Aanvullend heeft beklagde per e-mail van 25 juli 2018 enkele pagina's van het proefschrift aan de commissie verzonden (bijlage 4). Deze pagina's zijn op 20 augustus 2018 aan klager verzonden.

Op 26 juli 2018 heeft klager per post zijn klacht aangevuld (bijlage 5). Deze reactie is door de commissie voor het eerst ontvangen per e-mail van 21 augustus 2018 en op 23 augustus 2018 aan beklagde verzonden.

Per e-mails van 23 augustus 2018 heeft beklagde zijn reactie aangevuld en een bijlage verzonden (bijlage 6). Deze zijn op 27 augustus 2018 aan klager verzonden.

Per e-mail van 27 augustus 2018 heeft klager een aanvullende reactie met bijlagen (bijlage 7) overgelegd welke dezelfde dag aan beklagde zijn verzonden.

Van de hoorzitting op 31 augustus 2018 is een verslag gemaakt (bijlage 8). Naar aanleiding van de hoorzitting heeft klager op 3 september 2018 een reactie verzonden (bijlage 9). Het verslag van de hoorzitting werd partijen toegezonden en waar nodig gecorrigeerd en aangevuld op feitelijke onjuistheden. Aanvullende inhoudelijke reacties zijn niet in het verslag verwerkt. De reactie van klager van 13 september 2018 en beklagde van 21 september 2018 zijn bij dit advies gevoegd als bijlagen 10 en 11. Tijdens de hoorzitting is het inschakelen van een deskundige door de commissie besproken. Op 16 oktober 2018 is aan partijen medegedeeld dat de commissie het niet nodig acht om deskundigen te raadplegen.

Het concept-rapport werd partijen op 19 oktober 2018 toegezonden. De commissie heeft feitelijke onjuistheden in het rapport gecorrigeerd en waar nodig verduidelijking aangebracht. Aanvullende inhoudelijke reacties zijn niet in het verslag verwerkt. De reacties van beklagde van 22 oktober 2018 en klager van 23 oktober 2018 zijn bij dit advies gevoegd als bijlagen 12 en 13.

3. Aanleiding tot de klacht en standpunten van partijen, samengevat

Standpunt klager

Klager is allereerst van mening dat er tien passages in het proefschrift zijn waarin sprake is van plagiaat. Volgens klager heeft beklagde enerzijds passages uit publicaties over vondsten uit archieven en overopgenomen zonder een bronvermelding. Anderzijds heeft beklagde samenvattingen c.q. beschrijvingen van..... opgenomen waar al eerder beschrijvingen van waren. Beklagde laat na om te verwijzen naar die eerdere beschrijvingen van anderen. Dit blijkt volgens klager uit de publicaties die hij bij zijn klacht heeft gevoegd. Beklagde plagieert daarmee volgens klager. In één van de passages heeft beklagde zelfs dezelfde interpretatiefout overgenomen die klager heeft gemaakt in een publicatie. In die publicatie heeft klager vermeld dat te ... kwam terwijl ditmoest zijn. Beklagde heeft eveneens in zijn proefschrift.....vermeld. Volgens klager is hij ook als opponent betrokken geweest bij de promotie van beklagde. In dat proces heeft hij ook aangedragen dat er volgens hem sprake is van



plagiaat. Dat is volgens klager destijds afgedaan als zijnde, 'het is te laat en er is niets meer aan te doen'. Klager vindt nu dat er toch echt iets mee gedaan moet worden. Verder heeft beklagde opzettelijk publicaties en opvattingen van klager en de auteurs niet erkend dan wel opzettelijk genegeerd. Dit zijn opvattingen en publicaties die expliciet betrekking hebben op en hun werk. Dit zijn gerenommeerde auteurs met veel publicaties die beklagde uitgebreid moet vermelden volgens klager. Als beklagde van mening is dat dit inferieure publicaties zijn, dan had hij daar een melding over moeten maken in zijn proefschrift. Het is volgens klager ondenkbaar dat je een proefschrift schrijft overzonder werk van deze auteurs daarin te vermelden. Stel dat beklagde wel de publicaties van deze auteurs in zijn studie had betrokken dan had zijn betoog en conclusie er anders uit gezien. Door de beslissing van beklagde om deze publicaties te verbannen heeft hij ook stukken van de theorieontwikkeling gemist en is hij op een verkeerd spoor terecht gekomen. Dit heeft klager volgens hem ook aangetoond in zijn artikel

Standpunt beklagde

Het bevreemdt beklagde dat klager het destijds geen probleem vond om als opponent deel te nemen aan zijn promotie. In die hoedanigheid heeft hij uitgebreid de mogelijkheid gehad om zijn proefschrift te bestuderen, maar in die tijd heeft beklagde geen klachten van klager gehad. Beklagde geeft aan dat het proefschrift is gebaseerd op zijn doctoraalscriptie uit.... Op advies van de heeft beklagde het onderzoek weer opgepakt met de bedoeling dit te publiceren als een uitgave van Toen het werk voltooid was bleek datonvoldoende middelen had voor publicatie. De voorzitter vanheeft toen samen met een vertegenwoordiger vaneen verkennend gesprek gevoerd met over een promotie van beklagde. Mogelijk dat dit kon in samenwerking met de Daarvoor moest beklagde de omvang van 1200 tot 700 pagina's terugbrengen. Dit kostte veel tijd en leverde problemen op. De financiering ging uiteindelijk niet door omdat het onderwerp van het onderzoek te specialistisch was. Uiteindelijk heeft beklagde het proefschrift in eigen beheer uitgegeven. Beklagde geeft aan dat door de lange tijdspanne, de grote hoeveelheid bronnen en gegevens en het moeten inkorten het best mogelijk is dat er fouten zijn ingeslopen. Van (opzettelijke) plagiaat is volgens hem echter geen sprake. Volgens beklagde is hij juist één van de eersten geweest die heeft gepubliceerd over Het is derhalve juist zo dat werk van anderen vaak gebaseerd is op onderzoek dat hij heeft verricht of gebaseerd is op het privé-archief dat hij inmiddels heeft opgebouwd. Wat betreft het overnemen van de 'fout' van klager geeft beklagde aan dat hij dit uit zijn eigen notities heeft gehaald waarin hij verwijst naar van de betreffende..... Vermoedelijk heeft hij dezelfde interpretatiefout als klager gemaakt. Over het negeren van de auteurs die klager aanhaalt, merkt beklagde het volgende op. Volgens beklagde komen op één na alle auteurs in meer of mindere mate voor in zijn proefschrift. Ook wordt klager vermeld alhoewel werk van klager volgens beklagde veel onzorgvuldigheden en fouten bevat. Over de éne, niet geciteerde auteur wil beklagde niet al te veel kwijt omdat deze inmiddels is overleden en zich niet kan verweren. Kort weergegeven heeft beklagde van dichtbij meegemaakt dat de manier van werken van betreffende persoon van dien aard is dat beklagde diens werk niet heeft opgenomen in zijn proefschrift. Volgens beklagde kan het zo zijn dat hij sommige auteurs in mindere mate heeft gebruikt. Dat kan liggen aan het feit dat hij de omvang van het proefschrift



moest terugbrengen. Daardoor zijn delen van het proefschrift die niet specifiek handelen over ... weggelaten.

Overwegingen van de commissie

De commissie dient zich in casu, gezien de voorliggende feiten en standpunten van partijen, een oordeel te vormen over de vraag of er sprake is van plagiaat en het opzettelijk negeren van of niet erkennen van bijdragen van andere auteurs.

Voor wat betreft het plagiaat is er volgens de commissie niet genoegzaam aangetoond dat er is gepronkt met andermans veren. Uit de door klager overgelegde documenten is de commissie niet gebleken dat er letterlijke teksten zijn overgenomen door beklaagde zonder bronvermelding dan wel een onjuiste bronvermelding. Evenmin heeft de commissie ondubbelzinnig kunnen constateren dat beklaagde andermans ideeën heeft overgenomen en als zijn eigen werk heeft tentoongesteld. Ook voor de door klager gestelde overname van een "foutieve interpretatie" van een archieftekst is volgens de commissie onvoldoende aangetoond dat daarmee een publicatie van klager is geplagieerd.

Voor wat betreft het opzettelijk negeren en niet erkennen van bijdragen van andere auteurs stelt klager dat zijn publicaties en die van vier andere auteurs opzettelijk worden genegeerd. De commissie stelt vast dat op één auteur na alle auteurs een keer in het proefschrift worden vermeld. Verder heeft beklaagde ter zitting aangegeven publicaties van de andere auteur bewust niet te hebben gebruikt op grond van bijzondere omstandigheden van vertrouwelijke aard, welke omstandigheden voor de commissie begrijpelijk zijn. Verder is de commissie van oordeel dat de mate waarin publicaties zijn gebruikt, of bepaalde publicaties wel of niet zijn gebruikt en of dat effect heeft op de opzet en inhoud van het proefschrift, in dit geval een verschil van (wetenschappelijk) inzicht is. Dit verschil van inzicht maakt niet dat er sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit maar heeft betrekking op, c.q. maakt deel uit van het wetenschappelijk discours. Het is de commissie verder niet gebleken dat er auteurs zijn die hebben bijgedragen aan het proefschrift en dat beklaagde deze bijdragen heeft genegeerd dan wel niet erkend. Evenmin is gebleken dat er bijvoorbeeld sprake is geweest van een expert op een bepaald onderwerp van het proefschrift die beklaagde bewust heeft genegeerd. In dat laatste geval zou het bovendien nog de vraag zijn geweest of zoiets een schending van de wetenschappelijke integriteit betreft, of eveneens een verschil van (wetenschappelijk) inzicht.

Conclusie

Concluderend is de commissie van oordeel dat de werkwijze van beklaagde geen schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert.

5. Oordeel en advies commissie

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van bestuur de klacht ongegrond te verklaren.

3. Oordeel CvB

Het college heeft het advies van de commissie overgenomen en op 3 december 2018 besloten de klacht ongegrond te verklaren.



4. *LOWI*

Klager heeft zich niet tot het LOWI gewend.